



MENU

[Results for INTEGRATING AI... >](#)

Integrating AI into infection control: Evaluating the accuracy and consistenc...

[Full text at publisher](#)[Full Text Links ▾](#)[Export ▾](#)[Add To Marked List ▾](#)

< 1 of 1 >

Integrating AI into infection control: Evaluating the accuracy and consistency of four leading platforms across three regions

By

[Are you this author?](#)

[Julkipli, J](#) (Julkipli, Julia) ^[1], ^[2]; [Alanazi, A](#) (Alanazi, Alhanouf) ^[1], ^[3]; [Saw, YT](#) (Saw, Yen Tsen) ^[4]; [Zainulabid, UA](#) (Zainulabid, Ummu Afeera) ^[5]; [Delpont, J](#) (Delpont, Johan) ^[6]; [Gupta, R](#) (Gupta, Ruchika) ^[6]; [Silverman, M](#) (Silverman, Michael) ^[1]; [Shahmirzadi, RR](#) (Shahmirzadi, Reza Rahimi) ^[1]; [Elsayed, S](#) (Elsayed, Sameer) ^[1]; [AlMutawa, F](#) (AlMutawa, Fatimah) ^[5]

[View Web of Science ResearcherID and ORCID](#) (provided by Clarivate)

Source

[JOURNAL OF THE ASSOCIATION OF MEDICAL MICROBIOLOGY AND INFECTIOUS DISEASE CANADA \(JAMMI\)](#)

[← View Journal Impact](#)

Volume: 11 Issue: 2 Page: 133-140

DOI: 10.3138/jammi-2025-0019

Published	JUN 1 2026
Early Access	APR 2026
Indexed	2026-04-18
Document Type	Article
Abstract	Background: Artificial Intelligence (AI) has emerged as a valuable tool in health care, supporting diagnostics and decision making. However, integration into clinical practice presents challenges, including data quality, accessibility, and regional guideline variations. This study evaluates four major AI platforms (ChatGPT, Meta AI, Copilot, and OpenEvidence) against CDC infection control guidelines for varicella and measles across Canada, Malaysia, and the United Kingdom.Objectives: To assess the accuracy and consistency of AI responses on infection control measures compared with CDC guidelines and to evaluate how platforms handle complex scenarios.Methods: A comparative analysis of the four AI platforms was conducted using structured questions and clinical case scenarios on varicella and measles. Responses were evaluated for alignment with CDC guidelines. Platform accessibility was tested from Canada, Malaysia, and the United Kingdom, and regional variations were analyzed.Results: All platforms provided generally accurate information, but discrepancies were noted. ChatGPT and Meta AI mostly aligned with CDC guidelines, while OpenEvidence and Copilot omitted key epidemiological criteria. Meta AI lacked a full explanation of varicella laboratory criteria and was inaccessible in Malaysia. Regional differences in measles postexposure prophylaxis (PEP) were observed, particularly in Copilot and OpenEvidence. Response consistency varied among platforms.Conclusions: AI platforms show promise in supporting infection control but exhibit regional variability. Continued refinement of AI tools is essential to ensure their global applicability and accuracy. Consultation with an infection prevention and control (IPAC) physician remains vital for complex cases. Historique : L'intelligence artificielle (IA) s'est r & eacute;v & eacute;l & eacute;e un outil pr & eacute;cieux dans le milieu de la sant & eacute;, car elle appuie les diagnostics et les processus d & eacute;cisionnels. Cependant, son int & eacute;gration & agrave; la pratique priv & eacute;e comporte des d & eacute;fis, y compris la qualit & eacute; des donn & eacute;es, l'accessibilit & eacute; et

les variations aux directives regionales. La présente étude évalue quatre grandes plateformes d'IA (ChatGPT, Meta AI, Copilot et OpenEvidence) par rapport aux directives de contrôle des infections des CDC au sujet de la varicelle et de la rougeole au Canada, en Malaisie et au Royaume-Uni. Objectifs : Évaluer l'exactitude et l'uniformité des réponses de l'IA aux mesures de contrôle des infections par rapport aux directives des CDC et examiner comment les plateformes traitent les scénarios complexes. Méthodologie : Les chercheurs ont réalisé une analyse des quatre plateformes d'IA à l'aide de questions structurées et de scénarios de cas complexes sur la varicelle et la rougeole. Ils ont évalué les réponses pour vérifier si elles étaient conformes aux directives des CDC. Ils ont testé l'accessibilité des plateformes du Canada, de la Malaisie et du Royaume-Uni et analysé les variations régionales. Résultats : Toutes les plateformes ont généralement fourni de l'information exacte, mais des écarts ont été constatés. ChatGPT et Meta AI se conformaient le mieux aux directives des CDC, tandis qu'OpenEvidence et Copilot omettaient des critères épidémiologiques clés. Meta AI ne fournissait pas d'explication complète sur les critères de laboratoire relatifs à la varicelle et n'était pas accessible en Malaisie. Des différences régionales ont été observées relativement à la prophylaxie postexposition (PEP) de la rougeole, notamment dans Copilot et OpenEvidence. L'uniformité des réponses variait selon les plateformes. Conclusions : Les plateformes d'IA sont prometteuses pour appuyer le contrôle des infections, mais présentent une variabilité régionale. Il est essentiel d'assurer le perfectionnement continu des outils d'IA pour en garantir l'applicabilité et l'exactitude mondiales. Une consultation avec un médecin en prévention et en contrôle des infections (PCI) demeure cruciale dans les cas complexes.

Keywords

Author Keywords: [artificial intelligence \(AI\)](#); [case definition](#); [infection control measures](#); [infectious period](#); [Malaysia](#); [measles](#); [varicella](#)

Keywords Plus: [CARE-ASSOCIATED INFECTIONS](#); [ARTIFICIAL-INTELLIGENCE](#)

**Author
Information**

Corresponding Address Alanazi, (corresponding
: Alhanouf author)

▼ Western Univ, Div Infect Dis, London, ON N6A 3K7, Canada

E-mail Addresses :

Alhanouf.Alanazi@gmail.com

Addresses :

▼ ¹ Western Univ, Div Infect Dis, London, ON N6A 3K7, Canada

▼ ² Minist Hlth, Queen Elizabeth I Hosp, Div Infect Dis,
Putrajaya, Malaysia

▼ ³ Prince Mohammed Bin Abdulaziz Hosp, Dept Internal Med,
Minist Natl Guard, Al Madinah, Saudi Arabia

⁴ North Manchester Gen Hosp, Dept Infect Dis, Manchester,
England

⁵ Int Islamic Univ, Kulliyyah Med, Dept Internal Med,
Pahang, Malaysia

[...more addresses](#)

E-mail Addresses :

Alhanouf.Alanazi@gmail.com

**Categories/
Classification**

Research Areas: Infectious Diseases; Microbiology

Citation [6 Social](#) > [6.185](#) > [6.185.2790 Ethical and](#)
Topics: [Sciences](#) [Communication](#) [Trustworthy AI](#)

**Web of Science
Categories**

[Infectious Diseases; Microbiology](#)

[+ See more data fields](#)

Journal information

[JOURNAL OF THE ASSOCIATION OF MEDICAL MICROBIOLOGY AND
INFECTIOUS DISEASE CANADA \(JAMMI\)](#)

[← View Journal Impact](#)

0.29

Journal
Citation

eISSN	2371-0888	Indicator™ (2025)
Current Publisher	UNIV TORONTO PRESS INC, JOURNALS DIVISION, 5201 DUFFERIN ST, DOWNSVIEW, TORONTO, ON M3H 5T8, CANADA	
Research Areas	Infectious Diseases; Microbiology	
Web of Science Categories	Infectious Diseases; Microbiology	

Citation Network

In Web of Science Core Collection

0 Citations

 [Create citation alert](#)

27

Cited References

[→ View Related Records](#)

How does this document's citation performance compare to peers?

[← Open comparison metrics panel](#)

Data is from InCites Benchmarking & Analytics

Use in Web of Science

0

0

Last 180 Days

Since 2013

[Learn more →](#)

This record is from:

Web of Science Core Collection

- Emerging Sources Citation Index (ESCI)

Suggest a correction
If you would like to improve the quality of the data in this record, please [Suggest a correction](#)