

ISLAM

DARI KACAMATA INTELEK

- Haji Dusuki Haji Ahmad
- Dr. Abdul Halim Ismail
- Dr. Mohd. Yusof Noor
- Dr. Mohd. Kamal Hassan
- Dato' Haji Shahnon Ahmad
- Dr. Abdul Rasyid Haji Dail
- Syed Othman Al-Habshi
- Dr. Ismail Haji Ibrahim
- Dr. Harun Din



YAYASAN DAKWAH ISLAMIAH MALAYSIA

KANDUNGAN

KATA PENGANTAR

vii

1. ISU—ISU ISLAM SEMASA PERSOALAN DAN JAWAPAN

Haji Dasuki Haji Ahmad

2. EKONOMI ORANG MELAYU MENJELANG TAHUN 1990

Dr. Abdul Halim Ismail

19

3. KE ARAH PENYELARASAN KEGIATAN DAKWAH DI MALAYSIA SATU JALAN KE ARAH PEMBANGUNAN

Dr. Mohd. Yusof Noor

33

4. BEBERAPA CONTOH TANGGAPAN MEDIA MASA BARAT TERHADAP PERKEMBANGAN ISLAM MASA KINI

Dr. Mohd. Kamal Hassan

47

5. PEMELIHARAAN NILAI-NILAI SOSIAL DAN KEBUDAYAAN ISLAM DALAM MENGHADAPI PEMBANGUNAN PERINDUSTRIAN

Datok Haji Shahnon Ahmad

61

6. PENGHAPUSAN RIBA

Dr. Abdul Rasyid Haji Dail

Syed Othman Al-Habshi

75

7. IBADAH DAN PEMBAGUNAN

Dr. Ismail Haji Ibrahim

91

8. PENERAPAN NILAI—NILAI ISLAM KE DALAM
PERKHIDMATAN DAN PENTADBIRAN DALAM
KONTEKS MASYARAKAT MALAYSIA YANG
BERBILANG AGAMA

Dr. Ismail Haji Ibrahim

9. AKTIVITI PELAJAR ISLAM DI YAYASAN
PENGAJIAN TINGGI MALAYSIA

Dr. Mohd. Yusof Noor

135

10. KE ARAH PEMBENTUKAN ULAMA YANG BER-
FUNGSI DAN BERKEWIBAWAAN

Dr. Harun Din

145

Beberapa Contoh Tanggapan Media Massa Barat Terhadap Perkembangan Islam Masa Kini

Dr. Mohd. Kamal Hassan

"Hari ini Islam dan dunia Barat moden bertembung dan mencabar satu sama lain. Tidak ada agama besar lain yang memberikan cabaran sedemikian kepada Barat. Bukan agama Kristian, yang merupakan sebahagian daripada dunia Barat dan juga yang telah dilumpuhkan dari dalam oleh asid-asid ke-modenan. Bukan agama Hindu dan Buddha, kerana pancarannya ke Barat telah dan sedang berlaku di peringkat [filsafat] yang tinggi di atas awan. Dan bukan agama Yahudi, yang terlalu kecil dan bersifat perkauman. Tidak ada seorang Guru atau Swami, atau Lama atau Rabbi yang telah memberikan kesan kepada Barat seperti yang diberikan oleh seorang Khalifah, seorang Mahdi dan Ayotullah, atau oleh gambaran **Stereotype** yang menghantui khayalan Barat, iaitu seorang "Mullah" yang memimpin "Jihad". Demikianlah keadaannya kerana Islam telah berkali-kali bertembung dengan Barat secara ketenteraan selama 1.500 tahun Persidangan Politik telah berterusan sekurang-kurangnya selama 180 tahun kebelakangan, dari segi kerohanian kedua-dua sistem itu telah mencabar satu sama lain kurang lebih satu abad dan dari segi ekonomi selama 20 tahun belakangan." Petikan ini ialah terjemahan dari tulisan Godfrey Jansen dalam majalah **The Economist**. (3hb. Januari, 1981, hal. 21)

SIKAP negatif terhadap agama Islam dan dunia Islam yang dicerminkan oleh media massa — cetak dan elektronik — di negara-negara Barat dari semasa ke semasa memang mempunyai sejarah yang panjang dan komplikated. Semangat Perang Salib dalam dunia Kristian adalah satu daripada faktor di sebalik sikap yang tidak ramah itu. Ini ditunjukkan oleh General Gouraud dari Perancis ketika beliau memasuki Damsyik dalam tahun 1920 (selepas Perang Dunia Pertama yang menyebabkan negeri orang Islam ditakluki oleh Inggeris, Perancis, Belanda dan Rusia) yang mula-mula dilakukan oleh beliau ialah menziarahi makam yang masyhur di luar masjid Umawi, diketuknya pintu makam itu lalu ia berkata: "Saladin, listen, we have returned." (Godfrey Jansen, "Militant

Islam" *The Economist*, Jan. 27, 1979, h. 46). Dalam bukunya *Militant Islam* (1979), G.H. Jansen menerangkan secara objektif sejarah pertentangan agama dan polisik antara agama Kristian, Eropah dan Islam yang menjadi latar belakangnya kepada wajah Barat yang muram, sinis dan gelisah terhadap gejala kebangkitan Islam masa kini. Beliau menjelaskan.

"Dalam dunia Eropah zaman pertengahan ketika agama Kristian masih hidup, si Muslim ialah orang jakun dan kafir yang fanatik yang telah menukar gereja-gereja kepada masjid. Tidak berapa lama kemudian orang Turki Muslim membawa ancaman fizikal apabila ia mengepung Vienna dalam tahun 1963 dan kekal sebagai kuasa yang mengancam di selatan Timur Eropah selama dua abad, malah perbatasan Empayar Uthmani sampai tahun 1912 — hanyalah dua ratus batu lebih sahaja dari Belgrade. Dalam zaman pencerahan pun sikap orang Eropah terhadap Islam tetap tidak menjadi cerah. Voltaire sendiri menulis sebuah drama yang diberi judul *Fanaticism, or the Prophet Mohammed*. Tidak berapa lama kemudian lukisan-lukisan Inggeris yang menunjukkan orang Turki bersenda gurau dengan perempuan-perempuan haram memetapkan gambaran seorang Muslim sebagai hamba nafsu syahwat yang ganas.

Kemudian, ketika empayar orang-orang Eropah sedang kuat sampai kepada masa menurunnya, orang-orang Islam dalam banyak negeri dilihat sebagai penghasut yang subversif yang terlibat dalam komplot-komplot Pan-Islam. Gambaran ini mencapai kemuncaknya bila Nasser — sebagai jaguh komplot sulit — berjaya merampas Terusan Suez daripada tuan punyanya. Dalam dunia masa kini; orang Arab diabadikan oleh ahli lukisan kartun Barat sebagai seorang Sheikh minyak yang gemuk yang ingin membeli atau menjadikan barat bangkrup, atau sebagai 'lebai yang gila' [mad mullah] yang memegang submachinegunnya, bukan lagi leming atau pedangnya....." (h. 13—14—).

"An arc of crisis stretches along the shores of the Indian Ocean, with fragile social and political structures in a region of vital importance to us threatened with fragmentation. The resulting political chaos could well be filled by elements hostile to our values and sympathetic to our adversaries." (Time, 15 Januari 1979, h. 4).

Jadi gambaran "Muslim Fanatik" di Barat mempunyai beberapa lapisan kepentingan: agama, politik dan ekonomi. Pada masa dulu kepentingan agama Kristian yang memainkan peranan yang penting tetapi sekarang nampaknya kepentingan geopolitik dan ekopolitik kuasa-kuasa besar yang banyak mempengaruhi tanggapan-tanggapan negatif media massa Barat terhadap gejala-gejala keislaman.

Di antara kepentingan-kepentingan politik yang penting selepas Perang Dunia Yang Pertama ialah kepentingan negara "Neocolonialist expansionist Israel" dan Zionisme Antarabangsa. Di bawah pengaruh "Israel lobby" dan Zionisme, semua perkara yang bertentangan dengan kepentingan Zionisme lazimnya di-

gambarkan secara negatif oleh media massa dan agensi-agensi berita antarabangsa seperti *Reuter* (U.K.), *Associated Press* (U.S.A.) dan *United Press International* (U.S.A.). Oleh kerana itu dunia Islam tidak akan mendapat berita yang benar-benar tidak berat sebelah mengenai negara-negara Arab dan Afrika yang bermusuhan dengan Israel, atau mengenai tokoh-tokoh seperti Muammar Gaddhafi, Ziaul Haq, Yasser Arafat, atau Ayotullah Khomeini. Di zaman pemerintahan Golda Meir, orang-orang Palestine dianggap sebagai tidak wujud (“The Palestines do not exist”) dan sikap kepala batu ini dicerminkan juga oleh media yang mengikut telunjuk Zionisme Antarabangsa.

Dalam buku *The Zionist Connection: What Price Peace* (New York: Dodd Mead, 1978), Alfred M. Lilienthal seorang Yahudi yang terkenal sangat anti-Zionisme, menerangkan dengan baik sekali bagaimana media Amerika dikuasai oleh pihak Zionist. Lobby Zionist begitu berkuasa di U.S.A. sehingga sukar bagi pemimpin-pemimpin negara hendak mengambil sikap berkecuali, apa lagi anti-Israel, dalam pertikaian Arab-Israel. Seorang ketua turus angkatan tentera U.S.A., iaitu General George Brown terpaksa menarik balik kenyataannya atas permintaan President bila ia dalam tahun 1974 membuat kenyataan bahawa banyak bank-bank di U.S.A. dikuasai oleh bangsa Yahudi. Label “Anti-Semitic” dilemparkan oleh media massa kepada siapa saja yang menunjukkan sikap kritis terhadap Israel. Media elektronik tidak jemu-jemu mengingatkan orang-orang Amerika tentang pengalaman pahit orang-orang Yahudi di tangan Nazi dalam Perang Dunia Kedua untuk nasib malang bangsa Yahudi. Tetapi tidak siapa yang berani bertanya, “Kenapakah orang-orang Palestine harus menanggung risiko dari perbuatan kejam Jerman Nazi itu?” Dalam menanggapi gejala kebangkitan Islam sejak tahun 70an, media massa Barat terutamanya di U.S.A. dan United Kingdom, biasanya secara tidak langsung mencerminkan kepentingan ekonomi dan politik Israel dan kuasa-kuasa besar. Sebelum gejala kebangkitan Islam pun, tanggapan dan pemaparan berita-berita mengenai sengketa Muslim-Hindu di India, Turki-Greek di Cyprus, Muslim-Kristian di Negeria (isu Biafra) Habsyah, Eritria, Sudan, Uganda dan Filipina jarang-jarang sekali menunjukkan hakikat yang sebenar di sebalik ketegangan-ketegangan dan perang antara agama itu. Golongan Muslim lazimnya digambarkan sebagai “*terrorist*”, “*aggressors*”, “*insurgents*” atau “*separatists*” bukan

sebagai “*freedom fighters*”.

Dasar memberi label yang baik kepada golongan yang disimpati dan label yang buruk kepada golongan yang tidak disenangi sudah menjadi permainan proses antarabangsa yang juga diikuti oleh sebahagian media massa tempatan. Contoh yang menonjol akhir-akhir ini ialah lebel “*extremist*” lawan “*moderated*” dan “*fundamentalist*” lawan “*progressive*”.

Dalam menghadapi gejala kemerosotan ekonomi dunia sikap berat sebelah ini juga dapat dikesani, terutama mengenai peranan negeri-negeri O.P.E.C. (Organization of Petroleum Exporting Countries) yang mana 10 daripada 13 negeri adalah negeri-negeri Islam majoriti. Agensi-Agenzi berita Barat secara tidak langsung meletakkan tanggungjawab terhadap kemerosotan ekonomi antarabangsa di atas bahu O.P.E.C. untuk mendiskreditkan negeri-negeri Arab dan sekaligus orang-orang Islam.

Hakikat yang sebenar ialah kenaikan harga minyak bukanlah sebab utama krisis ekonomi dunia sekarang, dan negeri-negeri O.P.E.C. mengalami kerugian-kerugian yang didiamkan saja oleh media massa. Dalam tahun 1977, O.P.E.C. mengalami kerugian sebanyak US\$28 billion kerana kemerosotan dollar US, sedangkan 85% daripada barang buatan, 89% daripada barang kimia dan 64% daripada barang-barang penggunaan yang digunakan di negeri-negeri O.P.E.C. diimport dari negeri-negeri OECD (Organization Foe Economic Cooperation And Development) yang mewakili dunia Utara yang mewah. (Jomo Kwame Sundaram “North-South Relations And The Oil Question”, Kertas Kerja Seminar Modernization In The Third World — North Africa, 22 — 24hb. Disember, 1980 di UKM). Dengan demikian negara-negara industri dapat menutupi dengan senang sebarang kerugian yang dialami akibat kenaikan harga minyak. Dalam tahun 1977, minyak Saudi Arabia naik 17.26% dari harga dalam tahun 1974, tetapi bayaran importnya meningkat 43.8%. Negara Algeria, Negeria, Iran dan Libya pula mengalami kenaikan bayaran import lebih dari 200% antara 1972 dan 1977. Walau bagaimanapun pemberi bantuan yang paling banyak kepada negara-negara Dunia Ketiga ialah 5 buah negara Arab dalam OPEC, iaitu sebanyak 2.0% daripada KNK negeri-negeri OPEC berbanding dengan 0.3% di pihak negara-negara industri yang kaya (J.K. Sundaram: 1980). Kisah ini tidak akan diceritakan dalam media massa kuasa-kuasa Barat kerana, sejak 1973 bila negeri-negeri orang Islam mula menggunakan-

kan minyak sebagai senjata politik mereka, mereka lebih cenderung mengkambing-hitamkan OPEC daripada mencari punca-punca kemelesetan ekonomi dalam sistem ekonomi dan kewangan yang dipelopori oleh negara-negara Barat.

Sedang dunia industri Barat diselimuti oleh rasa gelisah dengan:

- (a) Kemunculan krisis tenaga yang gawat;
- (b) Kemerosotan kuasa dalam "balance of power" antara Blok Timur dan Blok Barat dan
- (c) Ketegangan sosiopolitik dalam negeri.

Sekonyong-konyong tercetuslah "Revolusi Islam" di Iran dalam tahun 1979 di sebuah negeri yang selama 26 tahun ditampung bagaiakan menatang minyak yang penuh oleh suatu kuasa politik dan ekonomi raksasa untuk menjadikan pembekal tenaga yang terbesar kepada dunia Barat dan Israel dan "pengawal keselamatan" kepentingan-kepentingan Barat di daerah itu daripada di tembusi oleh kuasa U.S.S.R. Tumbangnya mahligai "Shahan Shah" — suatu hal yang tidak terduga sedikitpun oleh pembina-pembinanya di dalam dan di luar Iran — menambahkan panik dunia barat ibarat orang yang jatuh ditimpa tangga pula. Dalam menanggapi Revolusi Islam di Iranlah, media massa barat, khususnya di Amerika, menjadi "hilang punca" dan bertindak sebagai alat propaganda yang bertujuan memburuk-burukkan dan memomok-momokkan gerakan anti-Shah, revolusi Islam dan pemimpinnya Ayotullah Khoimeini.

Setahun sebelum tumpasnya kekuasaan Shah di Iran *The New York Times* sudahpun menyatakan rasa bimbangnya terhadap apa yang ia sebut sebagai "the resurgence of conservatism". Tulisan pemberitanya Christopher S. Wren yang diberi judul "The Moslem World Rekindles Its Militancy" (Dunia Islam menuangkan kembali semangat militannya) dihiasi dengan lukisan yang sengaja dibuat untuk menimbulkan rasa takut dan benci terhadap Islam dan penganutnya, iaitu lukisan seorang yang memegang sebilah parang di tangan kirinya dan buku (barangkali dimaksudkan sebagai Al-Quran) di sebelah tangan kanannya. Yang ditonjolkan oleh tulisan itu ialah tindakan-tindakan yang memang dianggap jijik, kejam dan ketinggalan zaman oleh masyarakat Barat seperti pelaksanaan hukum rejam, potong tangan, sebat dan pembunuhan seorang menteri Mesir. Mengenai Iran, dikatakan bahawa:

Religion has served as a pretext for opponents of various

governments, as for example in some of the recent riots in Iran, where anti-Shah activists are rumored to have joined in -with shiite religious conservatives. "

Kerana tujuannya ialah untuk menimbulkan rasa jijik terhadap Islam, maka penulisnya langsung tidak menyentuh ajaran-ajaran dan prinsip-prinsip kemanusiaan Islam. rembaca yang tidak memahami Islam tentu akan merasakan kebangkitan Islam bukan sebagai *rahmatan lill-'ulamin* tetapi sebagai bencana alam yang bakal memusnahkan segala yang didirikan selama ini oleh tamadun manusia.

Kemudian, ketika Iran sedang mengalami keruntuhan kekuasaan Shah, majalah *Time* dalam keluaran 15 Januari 1979, memberi amaran kepada dunia tentang kekacauan yang bakal berlaku akibat dari pergolakan di Iran. Kuit depannya dihiasi dengan gambar kepala beruang besar (U.S.S.R) melihat kepada negeri-negeri Islam (Pakistan, Afghanistan, Iran, Syria, Iraq, Saudi Arabia, Mesir, Oman dan Yaman Selatan) yang dinamakan sebagai "Crescent of Crisis" (Bulan Sabit Krisis). Laporan yang panjang dalam keluaran itu menunjukkan betapa bimbangnya pentadbiran negara U.S.A bahawa daerah itu akan menjadi pusat konflik dunia dalam tahun 1980an. Jadi kebangkitan Islam di negeri-negeri orang Islam dilihat sebagai satu faktor ketidak-stabilan politik yang bakal merugikan kepentingan kuasa besar tertentu. Ia tidak pernah ditanggapi sebagai satu usaha umat Islam ke arah kemerdekaan sejati dan ke arah mencari penyelesaian yang lebih tepat kepada masalah-masalah yang dihadapi oleh dunia Islam. Sikap yang mementingkan kepentingan geopolitik dan ekopolitik diri sendiri ini jelas kelihatan dalam pandangan Henry Kissinger (*Time*, 15 Januari 1979, h. 13) dan Abigniew Brzeinski, Penasihat Presiden Carter tentang keselamatan kebangsaan. Kata Brzeinski:

"An arc of crisis stretches along the shores of the Indian Ocean, with fragile social and political structures in a region of vital importance to us threatened with fragmentation. The resulting political chaos could well be filled by elements hostile to our values and sympathetic to our adversaries."

(Time, 15 Januari 1979, h. 4).

Daripada mencuba memahami ajaran-ajaran Islam tentang pembangunan sosio-ekonomi dan politik, media akhbar dan T.V. lebih banyak menimbulkan keraguan tentang keupayaan orang Is-

lam untuk menyesuaikan diri dengan zaman. "Can Islam adapt to Modern Society" tanya sebuah tulisan dalam bahagian "Commentary and Analysis" dalam *The Asian Wall Street Journal*, 26 Januari 1979. Majalah *Times* sekali lagi mengingatkan pembacanya tentang Islam: The Militant Revival' pada kulit depan keluaran 16 April 1979. Diselitnya pandangan-pandangan "pakar-pakar" Muslim dan bukan Muslim yang boleh menimbulkan keraguan tentang tujuan suci agama Islam. Mengikut Marvin Zonis, "Islam is being Used as a vehicle for striking back at the West, in the sense of people trying to reclaim a very greatly damaged sense of self-esteem." (*Time*, 16 April 1979, h. 28) — Keluaran itu memuatkan tulisan mengenai Nabi Muhammad s.a.w. Dan gambar tertentu dan kata-kata seperti: "As his followers grew in strength and numbers, Muhammad began a series of raids on Meccan caravans He occasionally incurred the wrath of his wives and concubines In 632 he declared, 'I have perfected your religion and completed my favors for you'" (*Time*, 16 April 1979, h. 31). Tulisan seperti itu jelas mempunyai niat yang tidak baik terhadap Islam.

Tidak cukup dengan tulisan itu, *Time* memuatkan puja dalam keluaran 17 Disember 1979 sebuah tulisan yang berjudul "Islam against the West?" Ia melihat kebangkitan Islam sebagai reaksi terhadap kemajuan Barat sebagai membala dendam terhadap orang kafir. Kata penulisnya, antara lain:

"Western science and technology have wounded the deep pride of Islam. The success of the unvirtuous, the infidel unfavored of Allah, is psychologically confusing." (h. 16).

Mengenai Khomeini, penulis memetik kata-kata Profesor Kemal H. Karpat sebagai berikut:

"Khomeini has done harm to the Islamic image in one month than all the propaganda of the past 15 years." (h. 17).

Seterusnya penulis berkata:

"Anti-Americanism is in some ways the Islamic world's excuse for its own failures, confusions and periodic collapses into blame the West than to gaze steadily at the Islamic dilemma, easier to devise revenge for the past than ideas for the future. Khomeini, with his absolutist pretensions and aggressive fantasies Of jihad (holy war) against the West, demeans Islam: he gives it the aspect of the bizarre, dangerous but spiritually trivial cult. To the extent that Muslims support

Khomeini, they share in the image of Islam that he has created.'' (h. 17).

Dikatakan bahawa Khomeini telah memberikan gambaran Islam yang mengelirukan. Tidak sedikitpun dibayangkan bahawa gambaran Islam yang terdapat di Barat, sebahagian besar adalah hasil propaganda anti-Islam, anti-Arab, anti-Palestine dan anti-Syariah yang disalurkan melalui media cetak dan media kesalahan terhadap dunia Islam.

Majalah *The Economist*, baik dalam keluaran 27 Januari 1979 ("Militant Islam: The Soldiers of Allah Advance") atau dalam keluaran 3 Januari 1981 ("Moslems and the Modern World") cuba menanggapi gejala kebangkitan Islam melalui tulisan Godfrey Jansen yang dianggap amat arif tentang soal-soal keislaman ("During his 25 years in the Middle East [he] has been to Mecca, Medina and Karbala....."). Sebenarnya Jansen, yang telah mencuba menunjukkan sikap yang objektif mengenai sifat "the totality of Islam", masih menampakkan kedangkalan analisa dan kefahaman beliau. Bukan saja 'lebel "modernism", "fundamentalism" digunakan dengan sewenang-wenangnya, analisanya tentang empat jenis reaksi Muslim kepada cabaran Barat tidak benar sama sekali (lihat hal. 22). Mengenai kebangkitan Islam di Malaysia, beliau tanpa usul periksa berani mengatakan:

'In Malaysia, partly under Iranian influence, Moslem fundamentalists are throwing their television sets into river and ripping the comfortable upholstery out their cars, replacing it with wooden benches.' (h. 23).

Pada hemat beliau ada tiga faktor yang tidak dapat diterima dalam Islam, iaitu sikap Islam terhadap wanita, hukuman *hadd* ke atas pencuri dan penzina dan pengharaman riba. Dalam menganalisa tiga perkara ini beliau hanya melihat dari perspektifnya sendiri. Kalaupun dirujuk kepada pandangan Islam, tokoh-tokoh yang dikemukakan bukanlah benar-benar mewakili Islam. Kadangkalaannya mengenai pandangan Islam yang sebenar sungguh menonjol. Pada beliau punca segala masalah dalam Islam ialah kepercayaan orang Islam bahawa Al-Quran ialah Kalam Allah. Beliau ingin melihat orang Islam mencabar kepercayaan itu. Beliau, sebagaimana ahli-ahli ketimuran lain seperti Wilfred Cantwell Smith, inginkan supaya seorang Martin Luther lahir dalam Islam.

Tidak terlintas di fikiran beliau bahawa tidak ada sekatan kepada sesiapapun untuk menunjukkan sebarang kelemahan yang

disangka wujud dalam Al-Quran kiranya ia sanggup mempertahankan pendapatnya secara jujur. Tetapi yang lebih menyedihkan ialah Jansen tidak menyedari bahawa dalam mencuba memahami Islam, ia secara tidak langsung memakai kaca-mata Kristian, bukan kaca-mata objektif ilmiah. Apakah mesti Islam mengalami reformasi dan melahirkan Luthernya, kerana dogma agama Kristian dicabar oleh Reformasi yang dipimpin oleh Martin Luther dan Johan Calvin. Mengapa tidak dianjurkan supaya ulama Islam membenarkan *homosexuality* kerana sebahagian pendita kristian membenarkan perbuatan itu, atau di dalam masjid diadakan pementasan kugiran kerana hal itu dibuat di dalam gereja di Amerika untuk menarik muda mudi. Pendekatan yang dipakai oleh jansen tidak akan menemui hakikat Islam kerana ia bertitik tolak dari asumsi bahawa agama Kristian lebih progresif dari Islam dan budaya Barat lebih bertamadun dari budaya Islam. Inilah yang dikatakan oleh Prof. Rasyidi di Indonesia sebagai gejala “The arrogance of cultural superiority”.

Di antara sekian banyak suara-suara propaganda anti-kebangkitan Islam di dalam media massa Barat, ada juga suara-suara yang cuba memahami Islam secara objektif, tetapi suara-suara seperti itu jarang-jarang kedengaran dan kalaupun dibenarkan bersuara demikian, kesannya amat terhad sekali, ibarat orang yang ingin berkhutbah di dalam pasar ikan. Tulisan John Renard dalam majalah Amerika (20 Oktober 1979) yang berjudul “Understanding the world of Islam” ialah pengecualian yang saya maksudkan di atas. Beliau mengatakan:

“Some of the more commonly heard Western stereotypes of Muslims are, for example: Islam has always been spread by the sword alone, whereas Christianity has never been known thus to bloodstain the standard of the faith. Islam has always and everywhere been intolerant of other faiths and wantonly destructive of culture. All Muslims are either Arab or black Americans. All Arabs are fanatical and wantonly destructive of culture. All Muslims are either Arab or black Americans. All Arabs are fanatical and untrustworthy, in the best tradition of Ali Baba and the 40 thieves. Polygamy is rampant in Islam, and the Muslim notion of heaven is blatantly and utterly sensual and without admixture of spiritual fulfillment. All political upheavals in the Islamic world are purely the result of religious fanaticism and factionalism”. (h. 209).

Beliau dengan tegas mencadangkan:

"My point here is merely that we must first examine our own consciences as to how we may be guilty of initiating or nurturing a climate of mistrust I suggest, in conclusion, that we will be better able to meet Muslims as human beings when we admit that our own society is not inherently fortified against spiritual entropy, when we admit that Muslims are not alone in suffering the ravages of fanaticism and a shared for enduring values. "(h. 209-210).

Beliau dapat mengemukaan pandangan yang waras seperti itu, antara lain, kerana John Renard, S.J. ialah Penolong Profesor dalam bidang theology di St. Louis University dan seorang anggota National Council of Churches' Task force On Christian-Muslim Relations. Ada juga pandangan yang menunjukkan simpati kepada Islam yang datang dari pemimpin-pemimpin masyarakat di beberapa buah negara Barat. Tetapi ia banyak dipengaruhi oleh keinginan menjadikan Islam dan dunia Islam sebagai teman seperjuangan dalam menghadapi ancaman komunis. Mereka sedar bahawa tanpa kerjasama umat Islam yang berjiran dengan negara-negara komunis, usaha dunia Barat untuk membentengi kemaraan komunis akan gagal. Kerana itulah timbul perhubungan yang bersifat *ambivalent* terhadap Islam. Hubungan "*Love-hate*" ini dapat kita lihat dalam keghairahan agensi-agensi berita Barat menceritakan tentang keberanian freedom-fighters" Afghanistan, kejayaan mereka dalam melancarkan *jihad* terhadap pemerintah boneka U.S.S.R. di Kabul. Ringkasan Islam yang mencabar kebatilan yang wujud di negara-negara Barat harus digambarkan dengan sejelak-jelak gambaran, tetapi Islam yang mencabar kekuasaan musuh Barat harus diwarnakan dengan warna yang paling indah, paling menawan.

Dalam tulisan yang berjudul "Western Media and America's Iran Crisis," yang dimuatkan dalam bulanan *Imam* (terbitan Kedutaan Iran di London) keluaran 27 Ogos 1980 (Jilid 1, No. 9), pemulisnya menerangkan bahawa:

"The West's freedom of press' operates in a framework of largely unchallenged and generally accepted assumption, eg. Iran is no blame for the hostages crisis, Carter's actions were correct, Shah was not all that bad, Ayotullah Khomeini is returning Iran to the 'medieval times'; only Iran has violated international law, corruption and repression are part of people

lives in the Muslim and Third World, etc. "(h. 27).

Menurut penulis makalah itu, "The American media is probably the most powerful institution in American society, considering its acknowledged capacity to mobilise opinion in a framework of few challenges and constraints. The Media builds imaged and creates issues aided by that crated American novelty, the public opinion poll." (h. 27). Dalam pandangan Noam Chomsky yang dipetik oleh penulis di atas, media Barat dianggap sebagai "a democratic system of thought control." Kata Chomsky:

"The indoctrination system tries to capture the entire system of thinkable thought. That is, both the position of the officials, and also the position of most vocal opponents. And it tries to capture these appatitions which are really never formulated, just kind of insinuated. They lie in the background. And the discussion takes place within that framework of assumptions. If anything goes beyond that framework of assumptions, debate can rage." (h.27).

Kerana itulah akhbar-akhbar di Amerika yang selalu mengkritik Dunia Ketiga kerana keronnya demokrasinya di sana melancarkan semacam "conspiracy of silence" tentang pilihanraya umum di Iran yang melantik Bani Sadr sebagai Presidennya yang pertama. Sebaliknya usaha untuk menggambarkan Ayotullah Khomeini sebagai seorang "Lebai Gila" terus berjalan. Majalah *Time* dalam keluaran 7 Januari 1980 memilih Khomeini sebagai "Man of the Year" dengan tulisan-tulisan yang sengaja dibuat untuk mendiskreditkan tokoh Revolusi Islam itu. Judul-judul tulisan seperti "The Mystic Who Lit The Fires of Hatred," dan "Portrait of An Ascetic Despot" mengandungi unsur-unsur kontradiksi yang bertujuan merosakkan imej Khomeini yang sebenar. Gaya penulisan yang dipakai oleh penulis-penulis *Time* merupakan propaganda yang halus dan sebahagian dari tektik peperangan urat saraf menentang kebangkitan Islam masa kini. Di United Kingdom, menurut Yehia Syed, dalam tulisannya 'Resurgence of Islam and British Media" yang diterbitkan dalam *The Journal Rabitat Al-Alam Al-Islami* (Jld. 6, April 1979) akhbar *Daily Mail* melalui tulisan June Southworth menakutkan pembacanya dengan kata-kata seperti: "The revival of a religion that is shaking the world," Islam founded on force, it has the power to change all our lives." (hal. 58). Sementara itu akhbar *Daily Telegraph* dalam lidah pengarangnya mengatakan: "The West was oblivious to the approaching

hurricane.” (hal. 58). Akhbar mingguan *The Guardian* dalam keluaran 2 Disember 1979 juga membuat berita yang terdiri dari fitnah-fitnah jahat terhadap Khomeini. Laporan-laporan yang bernada *sensational* dan sinis itu dianggap oleh Salam Azzam Setiausaha Agung, Islamic Council of Europe, sebagai satu “Systematic and persistent international intrigue to split Muslims and to stem the rising tide of resurgence of Islam.” (h. 58).

Professor William A. Dorman, Ketua Jabatan Journalism di California State University, Sacramento yang menganalisa peranan media Barat dalam sengketa U.S.A. — Iran berpendapat dalam tulisannya “Iranian Poeple vs US News Media: A case of Libal” (*Race and Class*, Vol. 21 No. 1, Summer 1979) bahawa:

“It is clear that the American press has done a great harm to a people locked in a revolutionary struggle that has cost upwards of 20.000 lives and which has presented to the world a model of nonviolent resistance to tyranny. In its coverage of the revolt in Iran, the US news media at best have been guilty of racism.”

Dalam kajiannya terhadap ratusan keratan akhbar selama setahun,

“We could find no mainstream news medium that viewed events in Iran from even a slightly different perspective.”

Dalam hampir setiap laporan A.P. dan U.P.I. pembaca dapat melihat berbagai variasi dari satu pandangan yang seragam:

“Moslems of the dominant Shiite sect are apposed to the Shah’s efforts to modernize this traditional Islamic society by granting more freedom to women and redistributing church lands” (AP. 30 Oktober, 1978).

Seolah-olah serangan bersama terhadap agama Islam dalam revolusi di Iran itu tidak memadai, media akhbar Amerika dengan senang menerima pentafsiran Shah bahawa penentangan terhadap rejimnya datangnya dari golongan “Islamic Marxists.” *Newsweek* (22 Mei 1978) mencanangkan bahawa:

“The Shah’s troops advanced steadily and demonstrators - an unlikely coalition of ‘Muslim’ fundamentalists and leftist activists - scattered in panic.”

Shah disebut juga sebagai “autocratic” “sternwilled” “iron-fisted” dan “determined” tetapi tidak pernah dianggap sebagai “tyrannical”. Sebaliknya, penentang-penentangnya di sebut sebagai tidak rasional, anti-wanita, anti-demokrasi dan anti-modern-

isasi.

Sasaran kedua daripada kempen anti-Syariah dan anti-kebangkitan Islam, selain daripada Iran ialah Pakistan di bawah Zia-ul Haq. Akhbar *International Herald Tribune* dalam keluaran 28 Februari 1979 mengandungi tulisan berikut:

"Gen. Zia-ul-Haq, Pakistan's military ruler, has now, it seems, introduced the people of his country to the older and more horrific aspects of Islamic law. Religious offences (which in the West are not even crimes) and theft are punishable by floggings, amputation of hands and feet, public execution by stoning and life imprisonment. These retrograde steps only help to illustrate how barbaric the Islamic faith really is, it mutilates and kills its own members, it virtually denies the existence of women Islamic law is just another method of suppression and illustrates yet another example of man's inhumanity to man."

Pandangan seperti ini bukan sahaja menunjukkan kejahilan penulis tentang Syariah Islam tetapi niatnya yang serong terhadap Islam.

Di samping media akhbar, media T.V. dan filem juga turut serta dalam kempen mencemarkan wajah Islam di mata dunia yang bukan beragama Islam. Filem "Death of a Princess" merupakan suatu percubaan halus untuk meracuni orang Barat terhadap bangsa Arab dan cara hidup Islam. Dalam siri filem T.V. keluaran C.B.S. tanggal 8 Februari 1979, iaitu "Hawaii Five-O" seekor anjing diberi nama "Muhammad" seolah-olah tidak ada nama Arab lain untuk diberikan kepada binatang itu.

Usaha-usaha untuk mendiskreditkan kebangkitan Islam dan cara hidup Islam pasti akan berterusan selagi umat Islam ingin terus berpegang teguh kepada nilai-nilai hidupnya dan institusi-institusinya sendiri, bebas dari tekanan mana-mana kuasa besar di dunia. Islam mestilah dibebaskan dari pengaruh sebarang bentuk neo-imperialisme supaya ia dapat memberikan jawapan-jawapannya yang tersendiri kepada dunia yang inginkan penyelesaian yang benar. Perbuatan memburuk-burukkan imej Islam dan Muslim oleh media massa yang wujud untuk membela kepentingan-kepentingan geopolitik dan ekopolitik kuasa-kuasa bukan Islam sebenarnya tidak menghairankan. Yang menjadi tanda tanya ialah kenakah ada orang-orang Islam dan ruangan dalam akhbar-akhbar Islam dan ruangan dalam akhbar-akhbar tempatan yang di-

tulis oleh orang-orang Islam tertentu kadang-kadang lebih suka menjadi “His master's voice” kepada propaganda Barat dari mencari kebenaran sebagai satu tuntutan yang utama dari ajaran agama Islam yang dianuti?

Dibentangkan dalam Seminar Peranan
Media Massa dalam Konteks Da'wah
15—16 Jun 1981.