

Volume 21, No. 2  Special Issue 2024

JOURNAL OF

Islam in Asia

A Refereed International Biannual Arabic – English Journal

INTERNATIONAL ISLAMIC UNIVERSITY MALAYSIA

أزما
ينشأ
الله
من
عباده
العلماء



JOURNAL OF *Islam in Asia*

Volume 21, No. 2, Special Issue 2024

ISSN: 1823-0970 E-ISSN: 2289-8077

Journal of Islam in Asia

EDITOR-in-CHIEF

Abdul Salam @ Zulkifli bin Muhamad
Shukri

EDITOR

Noor Azlan bin Mohd Noor

ASSOCIATE EDITOR

Homam Altabaa

GUEST EDITORS

Khaliq Ahmad Bin Mohd Israil
Berghout Abdelaziz
Nurul Ain binti Norman
Nik Md. Saiful Azizi Bin Nik Abdullah

COPY EDITOR

Nur Mashitah Wahidah binti Anuar

EDITORIAL COMMITTEE

LOCAL MEMBERS

Abdel Aziz Berghout (IIUM)
Muhammed Mumtaz Ali (IIUM)
Nadzrah Ahmad (IIUM)
Rahmah Bt. A. H. Osman (IIUM)
Saidatolakma Mohd Yunus (IIUM)
Thameem Ushama (IIUM)

INTERNATIONAL MEMBERS

Abdullah Khalil Al-Juburi (UAE)
Abu Bakr Rafique (Bangladesh)
Anis Ahmad (Pakistan)
Muhammad Al-Zuhayli (UAE)

Articles submitted for publication in the *Journal of Islam in Asia* are subject to a process of peer review, in accordance with standard academic practice.

© 2024 by *International Islamic University Malaysia*

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, translated, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior written permission of the publisher.



E-ISSN: 2289-8077

JOURNAL OF ISLAM IN ASIA

Vol. 21, No. 2, Special Issue 2024

DOI: <https://doi.org/10.31436/jia.v21i2>

المقالات العربية

- 1 نظرية الأهلية عند الأصوليين وعلاقتها بالأمراض النفسية في علم النفس: دراسة تحليلية
(The Theory of Legal Capacity According to Scholar of Uṣūl and Its Relationship with Mental Disorders in Psychology: An Analytical Study)
أكمى مارياني بنت تون محمد
- 43 أهمية منهج ابن تيمية في الجمع بين النقل والعقل لتنسيق العلاقة بين الوحي والعلم
الحديث
(The Significance of Ibn Taymiyya's Method in Harmonizing Between Reason and Revelation to Regulate the Relationship Between Revelation and Modern Sciences)
محمد عصري بن صبري، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نعي محمد سيف
العزيمي بن نعي عبد الله
- 69 المعوقات النفسية لنهوض الأمة الإسلامية عند مالك بن نبي: (دراسة تحليلية)
(Psychological Obstacles to the Advancement of the Islamic Nation According to Malek Bennabi (Analytical study))
حاشور إدير، عبد العزيز برغوث، نعي محمد سيف العزيمي

أهمية منهج ابن تيمية في الجمع بين النقل والعقل لتنسيق العلاقة بين الوحي والعلم الحديث

The Significance of ibn Taymiyya's Method in Harmonizing Between Reason and Revelation to Regulate the Relationship Between Revelation and Modern Sciences

Kepentingan Manhaj Ibnu Taimiyah dalam Mengharmonikan Wahyu dan Akal Bagi Mengharmonikan Hubungan Wahyu dan Sains Moden

محمد عصري بن صبري*، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نى
محمد سيف العزيمي بن نى عبد الله

المستخلص

ابن تيمية أحد الأعلام الكبار في مجال العلوم النقلية والعقلية حيث جدد المنهج الأثري السلفي في مواجهة التيارات الكلامية والفلسفية، ومن أعظم إنتاجه، مصنفه في الجمع بين النقل والعقل المسمى بـ (درء تعارض العقل والنقل)، حيث نقض القانون الكلي الذي اعتمد عليه المتكلمين في قضية الجمع بين النقل والعقل وأتى بأصول راسخة وقواعد متينة، أعلى من خلالها منزلة الوحي ولا يفترط في اعتبار العقل وحجتيه، وأكد على الموافقة التامة بين الوحي الصحيح للعقل الصريح. وقد صارت في عصرنا الحاضر قضية العلاقة بين الوحي والعلم التجريبي الحديث مثارا أساسيا للنقاشات والجدالات واستخدم عدد من علماء المسلمين القانون الكلي للمتكلمين في وضع الضوابط لهذه العلاقة، ولكن أثر هذا العمل سلبا في بعض القضايا الأصولية في الإسلام من خلال التأويلات للنصوص. وهذا الأثر هو الذي بعينه كان باعنا لابن تيمية في نقض القانون الكلي ذلك، فمن الضروري إذن أن نعتبر منهجه في وضع تلك الضوابط للعلاقة بين الوحي والعلم. يهدف الباحث في هذا البحث للكشف عن انتقادات ابن تيمية للقانون الكلي وما بناه

* All authors are from International Institute of Islamic Thought and Civilization (ISTAC-IIUM). Corresponding author: asrie.sobri@live.iium.edu.my.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Article received: October 2024
Article accepted: November 2024
Publication date: December 2024

Journal of Islam in Asia
Special Issue, Vol. 21, No. 2. 2024
E-ISSN: 2289-8077

DOI: <https://doi.org/10.31436/jia.v21i2.1252>

بديلاً لذلك القانون ومن ثم تطبيقه لإيجاد الضوابط المنظمة للعلاقة بين الوحي والعلم. واستخدم الباحث المنهج الوصفي من خلال القيام بتحليل ما كتبه ابن تيمية في كتابه (درء تعارض العقل والنقل). وجد الباحث أن ما قام به ابن تيمية هو البديل الأمثل لهذه القضية ويمكن من خلاله درء التعارض بين الوحي والعلم. هذا البحث لا ريب يفيد الباحثين خصوصاً والمسلمين عموماً في حل هذه المعضلة العصرية ويساهم في توجيه بناء الحضارة الفكرية الإسلامية المعاصرة.

الكلمات المفتاحية: ابن تيمية، القانون الكلي، الوحي، العلم التجريبي، إسلامية المعرفة، فلسفة العلوم، العلاقة بين الدين والعلم، علم الكلام، الفلسفة.

Abstract

Ibn Taymiyyah is one of the great figures in the field of revelation and reason sciences, where he renewed the Salafi approach in facing the theological and philosophical currents, and one of his greatest productions is his book named: Dar' Ta'arud al-Naql wa al-'Aql (Warding off the Conflict of Reason and Revelation), where he overruled the universal law on which Speculative Theologians relied in the issue of combining revelation and reason and brought solid assets and rules, through which the status of revelation does not undermined reason and its argument, and stressed the complete agreement between valid revelation and sound reason. In our time, the issue of the relationship between revelation and modern empirical science has become a major subject of discussions and controversies. Several Muslim scholars have used the universal law of the Speculative Theologians to set the principles for this relationship. Still, this work has negatively affected some fundamental issues in Islam through the hermeneutical approach of the Divine texts. This effect motivated Ibn Taymiyyah to overturn this universal law, so it is necessary to consider his method in establishing these principles for the relationship between revelation and science. This research aims to reveal Ibn Taymiyyah's criticisms of the total law and what he built as an alternative to that law and then apply it to find the principles that regulate the relationship between revelation and modern science. The researcher used the Qualitative method by analyzing what Ibn Taymiyyah wrote in his books, especially, Dar' Ta'arud al-Naql wa al-'Aql (Warding off the Conflict of Reason and Revelation). The researcher found that what Ibn Taymiyyah did is the best alternative to this issue and through which the conflict between revelation and science can be avoided. This research is useful to researchers and Muslims in general in solving this modern dilemma and contributed to guiding the construction of contemporary Islamic intellectual civilization.

Keywords: Ibn Taymiyyah, Universal Law, Revelation, Empirical Science, Islamization of Knowledge, Philosophy of Science, the Relationship between Religion and Science, Theology, Philosophy.

Abstrak

Ibn Taymiyyah ialah salah seorang tokoh besar dalam bidang wahyu dan ilmu akal, di mana beliau memperbaharui pendekatan Salafi dalam menghadapi arus teologi dan falsafah, dan salah satu karya terbesarnya ialah kitab: Dar' Ta'aruḍ al-Naql wa al-'Aql, di mana beliau menolak undang-undang sejagat yang dipegang oleh Ahli Kalam dalam isu menggabungkan wahyu dan akal dengan penghujahan kukuh, tanpa melemahkan autoriti wahyu dan tidak juga melemahkan autoriti akal, dan menekankan keharmonian antara wahyu yang sah dan akal yang waras. Pada zaman kita, isu perbincangan antara wahyu dan sains empirikal moden telah menjadi subjek utama perbincangan dan kontroversi. Beberapa ulama Muslim telah menggunakan undang-undang sejagat Ahli Kalam untuk menetapkan prinsip-prinsip bagi hubungan ini. Namun, pendekatan ini telah memberi kesan negatif kepada beberapa isu asas dalam Islam melalui pendekatan takwil teks-teks Wahyu. Kesan inilah yang mendorong Ibn Taymiyyah untuk membatalkan undang-undang sejagat ini, jadi adalah perlu untuk mempertimbangkan kaedah beliau dalam mewujudkan prinsip-prinsip hubungan antara wahyu dan sains. Penyelidikan ini bertujuan untuk mendedahkan kritikan Ibn Taymiyyah terhadap kanun sejagat dan apa yang beliau bina sebagai alternatif kepada kanun itu dan kemudian menerapkannya untuk mencari prinsip-prinsip yang mengawal selia hubungan antara wahyu dan sains moden. Penyelidik menggunakan kaedah Kualitatif dengan menganalisis apa yang ditulis oleh Ibn Taimiyah dalam buku-bukunya, terutama dalam: Dar' Ta'aruḍ al-Naql wa al-'Aql. Penyelidik mendapati bahawa apa yang dilakukan oleh Ibn Taimiyah adalah alternatif terbaik kepada isu ini dan melaluinya konflik antara wahyu dan sains boleh dielakkan. Penyelidikan ini sudah pasti berguna kepada penyelidik dan umat Islam secara amnya dalam menyelesaikan dilema moden ini dan menyumbang kepada membimbing pembinaan tamadun intelektual Islam kontemporari.

Kata Kunci: Ibnu Taymiyah, Kanun Sejagat, Wahyu, Sains, Islamisasi Ilmu, Falsafah Sains, Hubungan Agama dan Sains, Teologi, Falsafah.

المقدمة

كانت بداية قضية النقل والعقل وطبيعة العلاقة بينهما من التوافق والتعارض نشأت مع فقهاء أهل الرأي بما اشتهر عندهم بمسألة (تعارض القياس مع النص) أو (مخالفة النص للقياس) ولكن هذه المسألة لم تتجاوز المسائل العملية الفرعية المسماة بالفقه لأن السلف

الصالح من الصحابة والتابعين لم يكونوا يحوضون في المسائل الإلهيات بالمجادلة العقلية ويعتبرونها من الباطل¹.

ولكن لم يلبث أن يدخل القرن الثاني الهجري إلا وقد ظهرت مقالات القدرية التي تنفي القدر وزعمت أن إرادة العباد وأفعالهم لا تعلق لها بمشيئة الله وخلقها على يد معبد الجهني (المقتول سنة 80 هـ/699 م)، ثم ظهرت مقالة التعطيل التي نشرها جهم بن صفوان (المقتول سنة 128 هـ/745-6م) حيث نفى قيام معاني الصفات بالله تعالى نتيجة نظام عقلي محدد. وقد تلقى عقيدته من الجعد بن درهم وهو أول من أظهر تعطيل الصفات الإلهية بإنكاره اتصاف الله تعالى بالخلقة والتكلم فقتل بسبب ذلك من قبل الدولة الأموية في حدود نيف وعشرين ومائة للهجرة².

تطورت قضية إثبات الصفات لله تعالى إلى قضية كلية كبيرة وهي العلاقة بين النقل وهو الوحي والعقل وصارت محل تنظير وبحث بين أهل الكلام والفلاسفة وأول من يعرف أنه أظهرها بصيغة القانون الكلي هو أبو حامد الغزالي 448-505 هـ/1056-1111 م) بتأليفه كتابه: قانون التأويل³. ثم أتم صياغة القانون على صورته المعتمدة المستقرة فخر الدين محمد بن عمر الرازي (ت 606 هـ/1209 م) حيث ذكره في كتابه أساس التقديس⁴، وإن كانت الفكرة الأساسية للقانون موجودة ومستخدمة من قبل المعتزلة ثم قبلته الأشعرية لا

¹ Carl Sheriff El-Tobgui, *Ibn Taymiyya on Reason and Revelation: A Study of Dar' ta'aruḍ al-' aql wa-l-naql* (Leiden: Brill, 2020), pp.27-31.

² نفس المصدر، ص. 33-35.

³ الغزالي، أبو حامد، قانون التأويل، تحقيق: محمود بيجو، ط. 1 (بدون النشر-1992) ص. 19-24.

⁴ الرازي، محمد بن عمر، أساس التقديس، تحقيق: عبد الله محمد إسماعيل (الأزهر الشريف-2022)، ص. 404-405.

محمد عصري بن صبري، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نبي محمد سيف العريزي بن نبي عبد الله **46**

سيما في كتابات عبد القاهر البغدادي (ت 429 هـ)⁵ وبات واضحا في كتابات إمام الحرمين أبي المعالي الجويني (419-478هـ)، شيخ الغزالي^{6,7}.

وملخص هذا القانون أنه إذا تعارضت الدلائل القطعية العقلية مع ظواهر الدلائل اللفظية (النقلية) فلا بد من القطع بمقتضى الدلائل العقلية القطعية وأما الدلائل النقلية فإما غير صحيحة وإما صحيحة، ولكن ظواهرها غير مراد فيؤول معناه بتأويلات مفصلة أو يفوض بتأويل إجمالي فيقال: الظاهر غير مراد، ويفوض العلم بمعناه إلى الله تعالى⁸.

ويشترطون في التأويل - وهو صرف اللفظ من معنى ظاهر راجح إلى معنى مرجوح لقريظة - أن يكون المعنى مما ورد استعماله في اللغة أو يجوز حمله عليه في اللغة وباختصار، صرف اللفظ عن معناه الحقيقي إلى معناه المجازي⁹. وأصل هذا القانون نظرية الدور الفاتلة بأن العقل أصل للنقل حيث لا يعرف صدق النقل إلا بالعقل، فتقديم النقل عليه طعن في صحة النقل نفسه¹⁰.

ويشارك الفلاسفة أهل الكلام في قبول هذا القانون مع اختلاف جزئي في تحديد ما هو الحق المطلوب من هذه الدلائل اللفظية؟ فالتكلمون يرون أن الحق المطلوب هو عدم اعتقاد الظاهر، بل يجب صرفه إلى معنى مرجوح سواء عن تبديل المعنى الحقيقي بالمعنى المجاز المسمى بطريق التأويل أو بالإعراض الكلي عن فهم معناه المسمى بطريق التفويض. وأما الفلاسفة، فالمعنى الظاهر الموهوم للتشبيه هو المطلوب اعتقاده لدى العامة بخلاف أهل العقل

⁵ البغدادي، عبد القاهر، أصول الدين، ط.1 (تركيا: مدرسة الإلهيات، 1928) ص.109-114.

⁶ الجويني، إمام الحرمين، عبد الملك، الإرشاد إلى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد، (مصر: مكتبة الخانجي، 1950) ص.155-164.

⁷ الشافعي، حسن محمود، المدخل إلى دراسة علم الكلام، ط.4 (القاهرة: مكتبة وهبة، 2013) ص.140-148.

⁸ الرازي، محمد بن عمر، أساس التقديس، ص.404-405.

⁹ الغزالي، قانون التأويل، ص.22-23.

¹⁰ الشافعي، حسن محمود، المدخل إلى دراسة علم الكلام، ص.140-142.

(أي: الفلاسفة)، فالمطلوب في حقهم تأويل هذه النصوص وتحريفها إلى معان أخرى حسب ما اقتضاه نظامهم العقلي¹¹.

ثم أصبح العلم الحديث بدلا للقضايا العقلية التي تعتبر معارضة للنقل أو الوحي وذلك لما تحول الغربيون من إعلاء العقل إلى الاعتماد الكلي على التجريبات والحسيات القاصرة ويرفضون وجود ما وراء الطبيعة أي: الميتافيزيقا. وجد الغربيون أن المكتشفات العلمية الحديثة عددا منها تعارض تعاليم الكنائس الكاثوليكية، فحدثت حالة حربية بين الدين النصراني المحرف وبين المكتشفات العلمية الجديدة الطبيعية كعمر الأرض، ودوران الأرض حول الشمس، ونظرية التطور والانتخاب الطبيعي التي أعلنها داروين¹².

هذه القضايا المثارة في الغرب بين المسيحيين لم تلبث طويلا حتى تسرب إلى المسلمين وتأثر بها جمع من المثقفين والمفكرين والعلماء. فنجد محاولات من قبل علماء المسلمين للتوفيق بين نصوص الوحي ومعطيات العلم الحديث كنظرية التطور والانتخاب الطبيعي، وفسرت عدد من الآيات القرآنية على خلاف ما استقر عليه المفسرون المتقدمون موافقا للنظريات العلمية الحديثة كما نجده في تفسير الإمام محمد عبده¹³.

وكان جل من تكلم في هذه القضية ممن ينتمون إلى المدارس العقدية الكلامية والفلسفية، فيبنون مقاربتهم للقضية الجديدة على القضية القديمة وهو القانون الكلي لدرء تعارض النقل والعقل. وهذه المحاولات لإيجاد مقارنة إسلامية لدرء تعارض الوحي والعلم الحديث تعيد النتيجة نفسها جراء استخدام ذلك القانون الكلي وهو رفع شأن العقل على حساب النقل، وفي القضية الجديدة يكون العلم الحديث قد ترفع منزلته على حساب الوحي وتقول النصوص لتوافق معطيات العلم الحديث وإن كانت دلالاته لا تحتمل تلك التأويلات،

¹¹ ابن سينا، الأضحوية في المعاد، تحقيق: حسن عاصي، ط. 1 (طهران: شمس تبريزي، 2003)، ص. 97-103.

¹² Guessom, Nidhal & Bigliardi, Stefano, *Islam and Science: Past, Present, and Future Debates* (Cambridge University Press, 2023), pp. 9-16.

¹³ سيد قطب، في ظلال القرآن، ط. 32 (القاهرة: دار الشروق، 2003)، ج. 6، ص. 3976-3979.

محمد عصري بن صبري، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نبي محمد سيف العريزي بن نبي عبد الله **48**

وهذه الظاهرة قد لاحظها عدد من المتخصصين في مجال أسلمة المعرفة منهم سيد حسين نصر¹⁴.

ولذلك، رأى عدد من الباحثين المعاصرين أن المقاربة المجدية لا تكون إلا إذا اعتبرنا بما وضعه ابن تيمية؛ أحمد بن بد الحليم الحراني (ت 728هـ/1328م) حيث تعتبر أعماله النقدية ذا قيمة علمية نفيسة وعالية حيث قد قام بنقد الكلام، والفلسفة، والمنطق ومن خلال هذه الانتقادات قد وضع الأسس الفكرية والفلسفية البديلة.

وقد أشاد عدد من الباحثين المعاصرين بأعمال ابن تيمية وفكره سواء من المسلمين أم الغربيين، منهم: طه عبد الرحمن حيث يقول:

"لم يكن ابن تيمية منطقيا عاديا، بل كان منطقيا مجددا، إذ نازع في كثير من الأصول المقررة في منطق (أرسطو)، واجتهد في وضع منطق جديد هو إلى التداول اليومي أقرب منه إلى اللغة الفلسفية المجردة؛ وإنه ليحزنني كثيرا أن الفكر المنطقي التيمي لم يستثمر قط لا من لدن من ينتصرون له من السلفيين، ولا من لدن خصومه من غير السلفيين؛ والرجل، حقيقة، أتى بنظرات في المنطق تستحق أن نقف عندها، ونعطيها حقا من التحليل؛ إن عطاءه في المنطق أكثر تجديدا من كل عطاءات المناطقة الذين تقدموه، بما فيهم كبار الفلاسفة من أمثال الفارابي وابن سينا، لأن هؤلاء ظلوا جميعا حبيسي أصول (أرسطو)، وما جاءوا به من جديد بقي متمسكا بهذه الأصول، في حين أن ابن تيمية حاول أن يضع أصولا لمنطق جديد يستبدلها مكان الأصول التي اعتمدها (أرسطو)..."¹⁵

ووصف محمد عمارة أهمية فكر ابن تيمية بقوله:

¹⁴ Nasr, Syed Hossein, Islam and Science, *The Oxford Handbook of Science and Religion*, edited by: Philip Clayton (Oxford University Press, 2006), pp. 71-86.

¹⁵ طه عبد الرحمن، حوارات من أجل المستقبل (الشبكة العربية للأبحاث والنشر، 2011)، 65-66.

"ولقد كان شيخ الإسلام ابن تيمية واحدا من أبرز الأعلام المجددين للإسلام، بل قد تميز بتجديده بالجمع بين العلم والعمل، بين الفكر والموقف، بين اللسان والسنان، بين الاجتهاد والجهاد، فعدى نموذجا متميزا - إن لم يكن منفردا، منذ عصره وحتى العصر الذي نعيش فيه..."¹⁶

ونجد أن أثر منهج ابن تيمية في درء تعارض النقل والعقل في منهج حسن البنا في ضبط العلاقة بين الوحي والعقل والعلم الحديث حيث ذكر في الأصل التاسع عشر من الأصول العشرين:

"وقد يتناول كل من النظر الشرعي والنظر العقلي ما لا يدخل في دائرة الآخر، ولكنهما لن يختلفا في القطعي، فلن تصطدم حقيقة علمية صحيحة بقاعدة شرعية ثابتة، ويؤول الظني منهما ليتفق مع القطعي، فإن كانا ظنيين فالنظر الشرعي أولى بالاتباع حتى يثبت العقلي أو ينهار"¹⁷.

نجد في هذا التقرير، جعل البنا كون الدليل سواء من الوحي أو العلم الحديث قطعيا أو ظنيا هو الميزان للترجيح، وهذا لا شك يستفاد من تقرير ابن تيمية خلافا لما عليه المتكلمون والفلاسفة.

وفي شرحه لهذا الأصل، نقد يوسف القرضاوي القانون الكلي للمتكلمين ووصفه بأنه من التأثير بأفكار غير إسلامية وأشاد بما قام به ابن تيمية في درء تعارض النقل والعقل، وتبنى هو نفسه هذا المنهج لضبط العلاقة بين الوحي والعلم الحديث بأن ينظر إلى دلالة الدليل وقوته من حيث القطع والظن، لا إلى مجرد جنس الدليل بأن كان نقليا أو عقليا¹⁸.

¹⁶ محمد عمارة، مقام العقل عند ابن تيمية (القاهرة: مكتبة وهبة، 2011)، 3-4.

¹⁷ يوسف القرضاوي، موقف الإسلام من العقل والعلم، ط. 1 (القاهرة: مكتبة وهبة، 2014)، ص. 7.

¹⁸ نفس المصدر، ص. 169-173.

محمد عصري بن صبري، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نئ محمد سيف العريزي بن نئ عبد الله **50**

وصرح إبراهيم الشحات بضرورة إيجاد مقارنة إسلامية لدرء تعارض الوحي ونظريات العلم الحديثة بقوله: "وكما أصَّل شيخ الإسلام قاعدة درء تعارض العقل والنقل في كتابه الممتع الموسوم بنفس الاسم فإنه ينبغي التنبيه على نفس القاعدة فيما يتعلق بالعلم"¹⁹.

لذلك، يهدف هذا البحث إلى بيان وإظهار أهمية منهج ابن تيمية في موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول وصلاحيته لإيجاد المقاربة الإسلامية لدرء تعارض الوحي والعلم الحديث، فيتطرق البحث إلى جواب السؤالين رئيسين هما: ما هو منهج ابن تيمية في درء تعارض العقل والنقل؟ وكيف يمكن الاستفادة من ذلك المنهج لدرء تعارض الوحي والعلم الحديث؟

وهذا البحث في ظن الباحث سيفتح طريقا للتوسع في هذه القضية ويعتبر كخط البداية لهذا الموضوع، ويمكن أن يستفاد أيضا من الآراء الجزئية لابن تيمية في بعض القضايا الكلامية والفلسفية كحل لبعض مشكلات العلاقة بين الوحي والعلم الحديث.

المنهج

المنهج المتبع لإجراء هذا البحث هو المنهج الوصفي التحليلي والطريقة المسلوكة هي تتبع كتابات ابن تيمية في موضوع العقل والنقل ونقده للمنطق والفلسفة والكلام، لا سيما كتابه (درء تعارض النقل والعقل)، وإبراز الأفكار الأساسية التي بنى عليها ابن تيمية منهجه المتعلقة بنظرية المعرفة والوجود واللغة.

ثم قام الباحث بصياغة المقاربة لضبط العلاقة بين الوحي والعلم الحديث بوضع القانون الكلي المناسب وبيان الأسس التي يعتمد عليها ذلك القانون من خلال ما استفيد من نظرية ابن تيمية في المعرفة والوجود واللغة.

¹⁹ إبراهيم الشحات، آدم عليه السلام بين التطور والتطور الموجه والوحي، ط. 1 (لندن: تكوين للدراسات والأبحاث،

النتائج

1. النتائج المتعلقة بمنهج ابن تيمية في ضبط العلاقة بين النقل والعقل:

وجد الباحث أن ابن تيمية في مشروعه في موافقة صحيح المنقول لصريح المعقول قد بنى قانونا بديلا للقانون الكلي الكلامي والفلسفي، وهذا القانون يقوم على أفكار أساسية تالية:

أولاً: النقل الصحيح لا يتعارض مع العقل الصريح وكذلك العكس.

ثانياً: لا يتعارض القطعيان سواء كانا نقلين أم عقليين أم كان أحدهما نقليا والآخر

عقليا

ثالثاً: في حال توهم التعارض فالعبرة بمنزلة قوة الدلالة من حيث القطعي، أو الظني، أو الراجح، أو المرجوح في التقديم، فإذا تعارض القطعي مع الظني، قدم القطعي سواء كان نقليا أم عقليا، وإذا تعارض بين الظنيين قدم الراجح على المرجوح سواء كان نقليا أم عقليا.

ويعتمد هذا القانون على نظرياته في المعرفة، والوجود، واللغة، وهي:

نظرية المعرفة والوجود:

بناء نظرية في المعرفة والوجود المبنية على اعتبار الحس كمصدر أساسي، حيث أكد على أن الكليات سواء العقلية أم المنطقية أم الطبيعية، وجودها في الذهن لا في الخارج، والمراد بوجود الكلي (الطبيعي) ليس إلا مطابقة ما في الذهن بما في الخارج. والموجود الخارجي لا بد من إمكان الإحساس به سواء بالإحساس الظاهر أو الباطن، فالموجود عنده هو المحسوس وما لا يمكن الإحساس به لا وجود له في الخارج.

وطرق العلم عنده ثلاثة وهي: الحس، والعقل، وما يتركب منهما كالخبر والحس يدرك الجزئيات المعينة في الخارج ثم بعد ذلك، يتصور العقل تصورا كلياً بإدراك المتماثلات

والمختلفات، ثم يأتي الخبر لإدراك ما غاب عن الحس ولا يمكن إدراكه إلا بعد الحس والعقل. وهذه الطرق لا تتعارض، بل تتعاقد فيما بينها، ولا يختلف جنس المعلوم عن غيره سواء المتعلق عن الطبيعيات أم الإلهيات.

وكون العلم بديهيًا أم نظريًا أو ضروريًا أم كسبيًا ليس من الأمور اللازمة للمعلوم، بل من الأمور النسبية الإضافية بحسب حال إدراك العالم للمعلوم.
نظرية أو فلسفة اللغة:

بناء فلسفة اللغة على أساس نظرية المعرفة ونظرية الوجود السابقة. فاللغة عنده مبناهما على الاستعمال ولا يتحدد معنى المفردات إلا من خلال سياق الكلام والتداول. لا يوجد لفظ له معنى في حال خلوه عن السياق ولا يوجد تصور حال عن كل حكم.

وعلى هذا الأساس، رفض تقسيم الكلام إلى الحقيقة والمجاز على ما يعتاده البلاغيون المتأخرون من أهل الكلام. وشرط التأويل الصحيح عنده هو ما دل على مراد المتكلم، فلا يجوز حمل الكلام بمجرد جوازه في اللغة، بل لا من معرفة مراد المتكلم وحمل الكلام عليه.

2. النتائج المتعلقة بضبط العلاقة بين الوحي والعلم الحديث:

استفاد الباحث من هذه الأسس لبناء المقاربة لضبط العلاقة بين الوحي أو الدين بالعلم الحديث بوضع القانون الكلي لدرء تعارض الوحي والعلم الحديث وهو كالتالي:

أولاً: الوحي (النقل) الصحيح لا يتعارض مع العلم الحديث الصريح وكذلك العكس

ثانياً: لا يتعارض القطعيان من الوحي والعلم الحديث

ثالثاً: إذا توهم التعارض بينهما فالعبرة في التقديم هو القطعي منهما على الظني أو الراجح على المرجوح إن كان ظنيين.

وهذا القانون يعتمد على الأسس التي قامت عليها نظرية في المعرفة والوجود واللغة التي تبناها ابن تيمية، وتتطلب إلى إعادة فهم وتغيير جذري في عدة مفاهيم مهمة المتعلقة بالعلم الحديث من ناحية المعرفة والوجود:

أولاً: توسيع دائرة مصادر العلم؛ وهذا يتعلق بجانب المعرفة، فلا بد من اعتبار الوحي مصدراً من مصادر العلم ولا يقف عند التجربة والعقل فقط.

ثانياً: توسيع مفهوم الإحساس والمحسوسات؛ وهذا يتعلق بجانب الوجود، فلا بد من اعتبار أمور الغيب التي أخبر بها الوحي من المحسوسات الغائبة.

ثالثاً: تحديد مجالات العلم وهو الاعتراف بأن مُدركات العلم التجريبي لها حد تنتهي إليه خلافاً لزعم العلموية.

وكذلك يتطلب من الباحثين في العلم الحديث الالتزام بفهم السلف الصالح لفهم نصوص الوحي وتفسيرها وتأويلها.

وجد الباحث أن هذه المقاربة أوفق وأقرب للصواب من المقاربات الأخرى التي تعتمد على القانون الكلي الكلامي أو الفلسفي حيث هذه المقاربة أعاد للوحي منزلته كمصدر معتبر للعلم وفي نفس الوقت منسجم مع طبيعة العلم الحديث التجريبي.

المناقشة

1. مناقشة النتائج المتعلقة بمنهج ابن تيمية في ضبط العلاقة بين النقل والعقل

محمد عصري بن صبري، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نبي محمد سيف العريزي بن نبي عبد الله **54**

نقد ابن تيمية هذا القانون ونقض جذروه ليبي بدله قانونا جديدا لا يلغي حجية الوحي ودلالته القطعية ولا ينكر للعقل حجيته ودلالته القطعية أيضا. وبين ابن تيمية المسالك لدرء التعارض بين النقل والعقل في خطوات أربع الآتية²⁰:

أولاً: أن نبين أن ما جاء به الكتاب والسنة فيه الهدى والبيان.

ثانياً: أن نبين أن ما يقدر من الاحتمالات فهي باطلة، قد دل الدليل الذي به يعرف مراد المتكلم على أنه لم يردّها.

ثالثاً: أن نبين أن ما يدعى أنه معارض لها من العقل فهو باطل.

رابعاً: أن نبين أن العقل موافق لها معاضد، لا مناقض لها معارض.

بين كارل شريف الطبجي أن حجج ابن تيمية لنقض القانون الكلي الكلامي يمكن تصنيفه إلى ثلاث تصنيفات كالاتي²¹:

أولاً: تغيير مسار العلاقة بين النقل والعقل، ويتم هذا العمل من خلال:

- 1) نقضه لأصل القانون وهو نظرية الدور القائلة بأن العقل أصل للنقل
- 2) جعل اعتبار الأدلة من كونها قطعياً أم ظنياً بدلاً من اعتبارها سمعياً أم عقلياً
- 3) تقسيم الأدلة إلى شرعية وبدعية وكلاهما تنقسم إلى نقلي وعقلي، فالشرعي يكون مقبولاً سواء كان سمعياً أو عقلياً والبدعي يكون مرفوضاً باطلاً سواء كان نقلياً أو عقلياً.

ثانياً: بيان تناقضات وبطلان القانون الكلي من جهة العقل

ثالثاً: بيان مناقضة القانون الكلي لحجية الوحي.

²⁰ ابن تيمية، درء تعارض النقل والعقل، تحقيق: محمد رشاد سالم (دار الفضيلة، 2008)، ج 1، ص 271.

²¹ Carl Sheriff El-Tobgui, *Ibn Taymiyya on Reason and Revelation*, 148-176.

فابن تيمية "لم يكن قائلًا بتقديم العقل على النقل، وفي الوقت نفسه لم يكن قائلًا بتأخير العقل، وإنما كان منادياً بتقديم الدليل القطعي على الظني المعارض مع القول بتقديم الظني الراجح على المرجوح، فكان منتصراً للعقل البرهاني الذي دل على أن الشرع ثابت لا يمكن أن يعارض العقل القطعي"²².

وخوضه في هذه القضايا الفلسفية يتطلب منه أن يبني نظاماً فلسفياً متكاملًا ليعارض به النظام الفلسفي والعقلي عند المتكلمين والفلاسفة فكان منه قد بنى نظاماً شاملاً للمعرفة والوجود واللغة.

تنبه ابن تيمية إلى أصل مهم قام عليه التفكير الفلسفي اليوناني الذي بسط سلطانه على عقول المتكلمين والفلاسفة من المسلمين وهذا الأصل يتعلق أصالة بنظرية المعرفة ونظرية الوجود (الأبستمولوجيا والأنطولوجيا) ألا وهي المثالية، بدءاً من فيثاغورس، ثم ورثها أفلاطون، ثم تقبلها أرسطوطاليس.

وأساس هذه الفلسفة إثبات وجود موجود لا يمكن الإحساس به ويسمونه بالميتافيزيقا. نجد فيثاغورس أثبت وجوداً مستقلاً خارج الذهن غير محسوس للأعداد أو ما يسمى بـ (الأشياء الرياضية)، وأثبت أفلاطون وجود ما سماه بـ (المثُل) وهي الكليات المجردة كالعدل والجمال خارج الذهن ولا يمكن الإحساس به، وأرسطوطاليس أثبت وجود الهيولى وهي مغايرة للصورة ولا يمكن الإدراك به إلا بالصورة. والوصف المشترك بين هذه الأشياء التي أثبتوها أنها لا تُدرك بالحواس، بل بالعقل فقط ومع ذلك يثبتونها كموجود خارجي لا موجود ذهني.

وصف ابن تيمية أصل ضلال هؤلاء بأنهم اشتبه عليهم ما في الأذهان بما في الأعيان حيث زعموا أن هذه الأشياء الكلية موجودة في الخارج، وهي في الحقيقة من الأمور الذهنية التي تُعقل وتُفهم وليس لها وجوداً خارجياً. من هذا المنطلق يحاول المتكلمون كالرازي والفلاسفة

²² الفيفي، عبد الله بن سلمان، تقريب درء تعارض النقل والعقل (دار طبية الخضراء، 2021)، 7-8.

محمد عصري بن صبري، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نبي محمد سيف العريزي بن نبي عبد الله **56**

كابن سينا إثبات موجود مجرد لا يمكن الإحساس به وزعموا أن هذه هي الغيبيات التي جاء بها الرسل بخبرها منها الرب تعالى ووجوده، والملائكة، والنفس، والمعاد²³.

زعم الرازي أن "القول بإثبات موجود مجرد عن الجسمية أمر واجب الاعتراف به"²⁴، ومن ثم يدعي "وجود موجود لا يمكن أن يشار إليه بالحس"²⁵، وزعم ابن سينا أن "كل حق فإنه من حيث حقيقته الذاتية التي هو بها حق فهو متفق واحد غير مشار إليه"²⁶، والمراد بالحق هنا: ذو الحقيقة.

عارض ابن تيمية هذه النظرية بقوة وجعل نقضها من أهم وظيفته الفلسفية فبنى نظرية في الوجود المبنية على الحس وأعاد اعتباره كطريقة لمعرفة الحقيقة. أكد ابن تيمية أن "كل موجود قائم بنفسه يمكن رؤيته، بل كل موجود يمكن إحساسه إما بالرؤية وإما بغيرها، فما لا يعرف بشيء من الحواس لم يكن إلا معدوما"²⁷.

والموجود يراد به عند الإطلاق أحد ثلاثة الأمور²⁸:

أولاً: ما أحسه الشخص المعين

ثانياً: ما يمكن إحساسه في الدنيا

²³ ابن تيمية، درء تعارض النقل والعقل، ج 2، ص 563، ج 2، ص 614-615، ج 3، ص 24-25.

²⁴ الرازي، فخر الدين محمد بن عمر، المطالب العالية من العلم الإلهي، تحقيق: أحمد حجازي السقا (بيروت: دار الكتاب العربي، 1987)، ج 2، ص 18.

²⁵ الرازي، فخر الدين محمد بن عمر، تأسيس التقديس، تحقيق: عبد الله محمد إسماعيل (القاهرة: الأزهر الشريف، 2022)، ص 111.

²⁶ ابن سينا، الإشارات والتنبيهات، تحقيق: مجتبي الزراعي (إيران: مؤسسة بوستان كتاب، 2012)، ط 3، ص 265.

²⁷ ابن تيمية، بيان تلبيس الجهمية، تحقيق: (المدينة: مجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف، 2005) ج 1، ص 229-330.

²⁸ ابن تيمية، درء تعارض النقل والعقل، ج 2، ص 587.

ثالثاً: ما يمكن الإحساس به ولو بعد الموت

وبين ابن تيمية أن القول الأول "لا يقوله عاقل"، وأما القول الثاني هو قول كفار الدهرية الذين يجحدون وجود الرب تعالى، وأما الثالث فهو "قول جماهير أهل الإيمان بالرسول، وسلف الأمة وأئمتها"، وهذا القول يرى أن الموجود "هو ما يمكن الإحساس به ولو في الآخرة"، و"كون الشيء شاهداً وغائباً أمر يعود إلى كونه الآن مشهوداً أو ليس بمشهود، فما لم يكن الآن مشهوداً يمكن أن يشهد بعد ذلك"²⁹.

وقسم ابن تيمية الحس إلى نوعين، هما³⁰:

أولاً: حس ظاهر الذي يحسه الإنسان بمشاعره الظاهرة كالرؤية بالعين، والسمع بالأذن، والمباشرة بالجلد.

ثانياً: حس باطن الذي يحس بما في باطنه من اللذة، والألم، والحب، والبغض، والفرح وغير ذلك.

وللروح عنده حس بأشياء لا يحس به البدن كما في حالة النوم وكذلك ما يقع بعد الموت. فمن علم هذه الأنواع من الإحساس، "توسع له طريق الحس ولم ير الحس مقصوراً على ما يحبه جمهور الناس في الدنيا بهذا البدن، فإن هذا الحس إنما يدرك بعض الموجودات"³¹.

ولذلك، عند ابن تيمية، الكليات وجودها في الأذهان لا في الأعيان، ومن قال إن الكلبي الطبيعي موجود في الخارج، إن أراد به "أنه يوجد ما يصدق عليه المعنى الذي يقال

²⁹ المرجع نفسه.

³⁰ المرجع نفسه، ج.3، ص.73.

³¹ المرجع نفسه.

محمد عصري بن صبري، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نبي محمد سيف العريزي بن نبي عبد الله **58**

له إذا كان في الذهن كلياً مثل أن يوجد الشخص الذي يقال له إنسان وحيوان وجسم ونحو ذلك، فقد صدق، وإن أراد أنه يوجد الكلي كلياً، فقد أخطأ³².

بناء على هذه النظرية في الوجود، بنى ابن تيمية نظريته في المعرفة وبين أن طرق المعرفة هي³³:

أولاً: الحس الباطن والظاهر، به تعرف الموجودات المعينة.

ثانياً: الاعتبار بالنظر والقياس أو العقل، ويحصل العلم به بعد الحس، فما أفاده الحس معيناً يفيد العقل والقياس كلياً مطلقاً.

ثالثاً: الخبر، وهو يتركب من الحس والعقل، فيعرف به المعينات والكليات، والشاهد والغائب، فهو أعم وأشمل، ولكن الحس أتم وأكمل.

الحس الباطن والظاهر عنده "يفيد تصور الحقيقة تصوراً مطلقاً، أما عمومها وخصوصها فهو من حكم العقل، فإن القلب يعقل معنى من هذا المعين، ومعنى يماثله من هذا المعين، فيصير في القلب معنى عاماً مشتركاً"³⁴، فالعلم مبدأه من الحس وهو إداك المعينات والجزئيات. أما الكليات من مدركات العقل بطريق قياس التمثيل بين المعاني المتماثلة بين المعينات، فوظيفة العقل عنده إدراك التشابه والاختلاف بين المعينات الخارجية ليبنى بعد ذلك تصور الكليات العامة.

ولذلك، رفع ابن تيمية شأن قياس التمثيل على حساب قياس الشمول، فقياس التمثيل عنده: "كالبصر في العلم الحسي، وقياس الشمول كالسمع في العلم الحسي، ولا ريب أن البصر أعظم وأكمل، والسمع أوسع وأشمل"³⁵.

³² المرجع نفسه، ج. 2، ص. 560.

³³ المرجع نفسه، ج. 3، ص. 442.

³⁴ ابن تيمية، الانتصار لأهل الآثار، تحقيق: عبد الرحمن فائد، ط. 1 (مكة: دار عالم الفوائد، 2013)، ص. 311.

³⁵ المرجع نفسه، ص. 280-281.

ولا يستثني ابن تيمية من هذا الطريق أي مدركات البشر، فالمبادئ العقلية البديهية الأولية أيضا استفادها العقل بعد إدراكه للجزئيات المعنية، ولذلك قال ابن تيمية: "تجد الصبي ونحوه يعلم هذه القضايا المعنية الجزئية وإن كان عقله لا يستحضر القضية الكلية العامة"³⁶.

ولذلك، كون العلم بديهيا أو نظريا، ضروريا أو كسبيا عنده: "من الأمور النسبية الإضافية، مثل كون القضية يقينية أو ظنية، إذ قد يتيقن زيد ما ظنه عمرو، وقد يبده زيدا من المعاني ما لا يعرفه غيره إلا بالنظر"³⁷. وغلّط ابن تيمية الرأي السائد لدى المناطقة والمتكلمين أن هذا الأمر من الأمور اللازمة يشترك في ذلك جميع الناس.

ولا يفهم منه هذا الموقف أنه لا يثبت الحقائق الخارجية، بل هو يثبت وجود الحقائق الخارجية وخواص الأشياء وأكد بقوله: "ومعلوم أن الحقائق الخارجية المستغنية عنا لا تكون تابعة لتصوراتنا، بل تصوراتنا تابعة لها"³⁸.

من هذه التقريرات، نقض ابن تيمية أصل القانون الكلي القائل إن العقل هو الأصل للنقل، والحق إدراك البشر للعلوم حركة متسلسلة بداية بالحس مروراً بالعقل ومنتها بالخبر ثم الإدراك الحقيقي يرجع إلى الحس، والعقل في الحقيقة ليس إلا الرابط بينهما.

وما قرره ابن تيمية في هذه الأمور مخالف لما زعمه المتكلمون والفلاسفة حيث وإن قبلوا طرق العلم الثلاثة - الحس والعقل والخبر - ولكن يجعلون لكل طريق معلومه الخاص، فالحس يدرك الطبيعيات، والخبر عندهم لا يفيد اليقين لأنه مبني على التسليم وليس فيه إقناع

³⁶ ابن تيمية، درء تعارض النقل والعقل، ج. 2، ص. 88.

³⁷ ابن تيمية، الرد على المنطقيين، تحقيق: عبد الصمد الكتيبي، ط. 1 (بيروت: مؤسسة الريان، 2005)، ص. 55.

³⁸ ابن تيمية، الرد على المنطقيين، ص. 113.

بالبراهين العقلية، وأما العقل فهو الطريق العليا للمعرفة حيث يدرك به المعارف الإلهية الخارجة عن إدراك الحواس³⁹.

أما ابن تيمية، فالمدرجات البشرية عنده لا تختلف طرق إدراكها وكلٌّ من هذه الطرق قد تكون صواباً وقد تكون خاطئاً، فالخس قد يصيب وقد يخطئ، والعقل قد يتصور الأمور صحيحاً مطابقاً وقد يتصورها خاطئاً مخالفاً للواقع، والخبر قد يكون صادقاً وقد يكون كاذباً. من أجل ذلك نجد ابن تيمية جعل الميزان للتقديم والترجيح هو القطع والظن وهما ميزان لقوة الدلالة وضعفها، صحيحها وسقيمها، وليس الميزان جنس الأدلة كما فعله المتكلمون والفلاسفة.

وانطلاقاً من النظرية في الوجود والمعرفة، بنى ابن تيمية نظريته في اللغة فجعل مبدأ اللغة هو الاستعمال و "ليس في الكلام الذي يتكلم به جميع الناس لفظ مطلق عن كل قيد"⁴⁰، و "اللفظ لا يستعمل قط إلا مقيداً بقيود لفظية موضوعة، والحال، حال المتكلم والمستمع، لا بد من اعتباره في جميع الكلام"⁴¹. ويعرف اللفظ دلالاته "إذا عرف لغة المتكلم الذي يتكلم بها وهي عاداته وعرفه الذي يعتاده في خطابه، ودلالة اللفظ على المعنى دلالة قصدية إرادية اختيارية"⁴².

ولذلك من الواجب لمعرفة كلام الله تعالى وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم "أن يعرف اللغة والعادة والعرف الذي نزل فيه القرآن والسنة، وما كان الصحابة يفهمون من الرسول عند

³⁹ الباجوري، إبراهيم، حاشية على شرح العقائد النسفية، تحقيق: أنس الشرفاوي وحسام صالح، ط. 1 (دمشق: دار التقوى، 2020) ص. 561-562.

⁴⁰ ابن تيمية، الإيمان، تحقيق: محمد ناصر الدين الألباني، ط. 5 (بيروت: المكتب الإسلامي، 1996) ص. 83.

⁴¹ المرجع نفسه.

⁴² المرجع نفسه، ص. 96.

سماح تلك الألفاظ، فبتلك اللغة والعادة والعرف خاطبهم الله ورسوله، لا بما حدث بعد ذلك"43.

كما أنه لا يعترف بوجود الكليات المجردة في الأعيان، لا يعترف بوجود اللفظ المجرد عن القيد والاستعمال في الخارج، فكل متكلم إذا تكلم له قصد وإرادة يدلان على مراده بذلك الكلام، فليس هناك ما يسمى بالحقيقة التي هي دلالة اللفظ الأصلي وأخرى المجاز وهو اللفظ إذا استعمل في غير المعنى الأصلي الذي وضع له ابتداءً، فالوضع المتقدم على الاستعمال ليس من المعلوم المبرهن وقوعه بخلاف الاستعمال نفسه والإلهام الإلهي كاف عنده ليكون أصل النطق باللغات، فلا حاجة لافتراض الوضع المتقدم44.

ولذلك، التأويل المقبول عنده هو "ما دل على مراد المتكلم"، فلا يكفي حمل المعنى لمجرد احتمالته في اللغة من حيث الجملة، لا بد من قصد التأويل حمل الكلام على مراد المتكلم ويعرف هذا المراد بالأمر المذكورة سابقاً45.

وهذا خلاف لما جرى عليه المتكلمون الذين يحملون الكلام على المعاني الجائزة في اللغة من غير نظر إلى مراد المتكلم ويجعلون التأويل من باب دفع المعارض فقط. هذا الفعل عنده من الكذب على من تأول كلامه ومن باب تحريف الكلم عن مواضعه الذي ذمه الله تعالى به اليهود والنصارى.

2. مناقشة النتائج المتعلقة بضبط العلاقة بين الوحي والعلم الحديث:

بناء على القانون الكلي التيمي لدرء تعارض العقل والنقل، وضع الباحث قانوناً كلياً لدرء تعارض الوحي والعلم الحديث، والعلة الجامعة بين القضيتين أن معطيات العقل الفلسفي

43 المرجع نفسه، ص. 89.

44 المرجع نفسه.

45 ابن تيمية، درء تعارض النقل والعقل، ج. 1، ص. 214.

محمد عصري بن صبري، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نبي محمد سيف العريزي بن نبي عبد الله **62**

التي تزعم أنها معارضة للعقل ومعطيات العلم الحديث التي تزعم أنها تعارض الوحي؛ كلاهما من المعارف البشرية، فالمعطيات العقلية الفلسفية من نتائج عمل التفكير الاستنباطي من الكليات العقلية وأما المعطيات العلمية الحديثة من نتائج تأمل الحواس للظواهر الكونية ونظريات مستنتجة من التفكير الاستقرائي.

ولكن هناك فرق جزئي غير مؤثر بين الفلاسفة والمتكلمين وبين العلماء المعاصرين حيث الأولون يعتمدون على العقل كمصدر رئيسي للعلم بما وراء الطبيعة من الأمور الغيبية، وأما الآخرون، فيجعلون مصدر علومهم تأملات الحواس الظاهرة القاصرة على الظواهر الطبيعية⁴⁶.

ولذلك، المطلوب تغييره في هذه المقاربة الجديدة ليس تغييرا في أصل المنهج لأن العلم الحديث قد وضع قدمه على خط البداية الصحيحة، ولكن المشكلة في أنه لا يحركها إلى الخطوات التالية. أما المتكلمون والفلاسفة القدامى، فالمطلوب منهم تصحيح خط بدايتهم المعرفية والوجودية كما سبق بيانه.

وقد بين ابن تيمية حقيقة قول الدهرية وهم الملاحدة بالاصطلاح الحديث بأن: "الدهرية لا تنكر جنس المعقول، بل تنكر من المعقول ما لا يكون جنسه محسوسا"⁴⁷. وصحح ابن تيمية أصل السمنية الذي يحتجون به على الجهم بن صفوان لما طالبوه بالأدلة الحسية على وجود الإله، فأجابهم الجهم بإثبات موجود لا يمكن الإحساس به، فلم يقبلوا منه، فهذا الأصل الذي أقامت السمنية مذهبهم في نظر ابن تيمية صحيح لأن ما لا يمكن الإحساس به فليس بموجود فالواجب على الجهم ببيانهم أن الإله وإن كان لا يدركه كل أحد، ولكن أدركه

⁴⁶ حسن بن محمد الأسمرى، النظريات العلمية الحديثة: مسيرتها الفكرية وأسلوب الفكر التجريبي العربي في التعامل معها؛ دراسة نقدية، ط. 1 (جدة: مركز التأصيل للدراسات والبحوث، 2012)، ج. 2، ص. 1209-1214.

⁴⁷ ابن تيمية، درء تعارض النقل والعقل، ج. 3، ص. 447.

بعض الرسل، فمنهم من يسمع كلامه، وأنه تعالى يمكن إدراكه بالرؤية والسمع حيث في الآخرة يرونه المؤمنون ويسمعون كلامه⁴⁸.

ولذلك، هذه المقاربة لدرء تعارض الوحي والعلم الحديث لا يتطلب تغيير الأصل الذي قام عليه العلم الحديث من بناء المعارف من الحواس، ولكن يطلب منه:

أولاً: توسيع دائرة الحواس كما ذكر ابن تيمية بأن الحواس يشمل الإحساس الباطن والإحساس الظاهر لأن العلم الحديث يقصر طريق المعرفة في الحواس الظاهرة. وكذلك يجب تصحيح مفهوم الموجود بأنه ما يمكن الإحساس به ولو بعد الموت أو في الآخرة.

ثانياً: توسيع مصادر المعرفة لتشمل الخبر ولا يعتبر معطى من المعطيات الحسية أو العقلية كحقيقة مطلقة أو نظرية صحيحة إلا إذا اتفقت هذه المصادر ولا يناقضه واحد منها. فلا يجوز أن يجزم أو يعتبر بنظرية بمجرد انسجامها مع تأملات الحس ونظر العقل والوحي يعارضه أو يناقضه كنظرية التطور الدارويني والانتخاب الطبيعي مثلاً.

ثالثاً: لا بد من التزام حدود الحواس والعقل، فالحس لا يدرك إلا ما شاهدهته وباشرته من الجزئيات المعينة، والعقل لا يدرك إلا الكليات المطلقة، والغيبيات لا تدرك تفاصيلها إلا بالخبر وتفهم دلالة الخبر عن طريق الحس والعقل بالقياس التمثيلي.

هناك قضايا غيبية لا نستطيع إدراك تفاصيلها إلا بالخبر الصادق كأمر المبدأ أي: مبدأ هذا العالم وبداية وجود المخلوقات وكيفية نشأتها ومادة خلقها كخلق البشر من الطين، فالعلم الحديث لا يجوز له أن يخوض في تفاصيل هذه القضايا بمعزل عن الوحي⁴⁹.

وجد الباحث، هذه المقاربة المبنية على مقاربة ابن تيمية في درء تعارض العقل والنقل، أنسب وأوفق المقاربات بخلاف المقاربة المعتمدة على القانون الكلي الكلامي لأنها تتطلب

⁴⁸ ابن تيمية، بيان تلبس الجهمية، تحقيق: رشيد حسن محمد علي، ج.2، ص.342.

⁴⁹ هشام عزمي، الإسلام والعلم، ط.1 (مركز براهين للأبحاث والدراسات) ص. 44-50.

محمد عصري بن صبري، محمد شهر الدين بن تيتيه، الأستاذ المشارك د. نبي محمد سيف العريزي بن نبي عبد الله 64

تغيير منهج العلم الحديث ومن العلم الذي يعتمد أساسا للحس إلى اعتماد كليات عقلية صاغها الفلاسفة والمتكلمون المتقدمون التي قد تُعارض بديهيات الحس وفي نفس الوقت تعارض الوحي أيضا.

وأما من جانب نظرية ابن تيمية في اللغة، فهذه تفيد الباحثين في العلم الحديث لما أرادوا الربط بين معطيات العلم والمكتشفات الجديدة بالنصوص القرآنية أو الحديثية، لا سيما ما يعرف الآن بالإعجاز العلمي، ألا يؤول الكلام خارج مراد المتكلم، حمل معاني النصوص ما لا تحتمله لا سيما إن كانت النظريات من المظنونات وليست من الحقائق المطلقة الثابتة⁵⁰.

الخلاصة

خلاصة البحث، منهج ابن تيمية في درء تعارض العقل والنقل من أنسب المناهج كأساس المقاربة الإسلامية لدرء تعارض الوحي والعلم الحديث بحيث القضيتين يتحتمعان في كونهما منهجا لدرء تعارض المعارف البشرية لمعارف الوحي وهذه المقاربة لا ترجح أحد الجانبين على الآخر؛ فلا تُؤخّر العقل عن النقل ولا النقل عن العقل ولا تُقَدِّم أحدهما على الآخر، بل تضع كليهما في المنزلة اللائقة بخلاف المقاربات الكلامية والفلسفية التي ترجح كفة العقل والعلم الحديث على كفة النقل.

وابن تيمية لا يقتصر في نقضه للقانون الكلي الكلامي بردود سطحية أو فرعية، بل أسس منهجا فكريا وفلسفة كاملا شاملا للمعرفة والوجود واللغة ليبي عليها قانونا كليا جديدا، فهذه الأسس والمناهج لها فوائد قيمة ومهمة لوضع المقاربة الإسلامية لتنسيق العلاقة بين الوحي والعلم الحديث.

فمشروع ابن تيمية ليس فقط مشروع نقد وهدم كما يزعمه بعض الناس، بل مشروع متكامل شامل متماسك البناء من حيث الأبتستولوجيا، والأنطولوجيا، واللغة، والقيم، وهذه

⁵⁰ يوسف القرضاوي، موقف الإسلام من العقل والعلم، ص. 183-188.

هي أركان البناء الفلسفي وهي الجوانب المفتقرة للإصلاح لبناء المقاربة السديدة لضبط العلاقة بين الوحي والعلم الحديث.

ويقترح الباحث أن يكون هناك بحوث تبحث بعض القضايا الجزئية في العلم الحديث التي تثير الإشكالات مع الوحي كقضية التطور البيولوجي، وبداية الكون، وفيزياء الكوانتم وغيرها مستفيدا من الآراء التي تبناها ابن تيمية في قضية الخلق والحدوث ودقائق الكلام لأن آراءه هذه مبنية على الأصول التي تبناها في قضية العقل والنقل.

المصادر والمراجع

Al-Baghdādī, ‘Abdul Qāhir, *Uṣūl al-Dīn*, 1st Edition, Turkiye: Madrasa al-Ilāhiyāt, 1928.

Al-Bājūrī, Ibrāhīm, *Hasyiah ‘ala Syarḥ al-‘Aqā’id al-Nasafiya*, edited by: Anas Syarqāwī & Ḥusām Ṣaleḥ, 1st edition, Damascus: Dār al-Taqwā, 2020.

Al-Fifī, ‘Abdullāh bin Salmān, *Taqrīb Dar’ Ta ‘aruḍ al-Naql wa al-‘Aql*, Dār Ṭaibah al-Khaḍrā’, 2018.

Al-Ghazali, Abu Ḥāmid, *Qānūn al-Ta’wīl*, Edited by: Maḥmūd Bījū, 1st edition, 1992.

Al-Juwaynī, Imām al-Ḥaramayn, ‘Abdul Malik, *Al-Irsyād ilā Qawāṭi’ al-Adilla fī Uṣūl al-I’tiqād*, Miṣr: Maktabah al-Khanjī, 1950.

Al-Qaraḍāwī, Yūsuf, *Mauqif al-Islām min al-‘Aql wa al-‘Ilm*, 1st Edition, Cairo: Maktabah Wahbah, 2014.

Al-Rāzī, Fakhruddīn Muḥammad bin ‘Umar, *al-Maṭālib al-‘Aliya min al-‘Ilm al-Ilāhiyy*, Edited by: Aḥmad Ḥijazī al-Saqā, Beirut: Dār al-Kitab al-‘Arabiyy, 1987.

Al-Shāfi’I, Ḥasan Maḥmūd, *Al-Madkhal ilā Dirasa ‘Ilm al-Kalām*, 4th edition, Cairo: Maktaba Wahba, 2013.

Carl Sheriff El-Tobgui, *Ibn Taymiyya on Reason and Revelation: A Study of Dar' ta'aruḍ al- 'aql wa-l-naql* 'Leiden: Brill, 2020.

Guessom, Nidhal & Bigliardi, Stefano, *Islam and Science: Past, Present, and Future Debates*, Cambridge University Press, 2023.

Ḥasan bin Muḥammad al-Asmarī, *al-Naẓariyāt al-'Ilmiyya al-Ḥadītha: Masīratuha al-Fikriyya wa Uslub al-Fikr al-Taghrībī al-'Arabiyy fi al-Ta'amul Ma'ahā*; Dirāsah Naqdiyya, 1st edition, Jedda: Markaz al-Ta'sil li al-Dirāsāt wa al-Buḥūth, 2012.

Hisyām 'Azmī, *al-Islām wa al-'Ilm*, 1st edition, Markaz Barāhīn lil Abḥath wa al-Dirāsāt.

Ibn Sīnā, *Al-Aḥḥāwiyya fi al-Ma'ād*, edited by: Ḥasan 'Āṣi, 1st Edition, Tehrān: Shams Tabrīzī, 2003.

Ibn Sina, *al-Isyārāt wa al-Tanbīhāt*, edited by: Mujtabā al-Zirā 'ī, Iran: Muassasah Bustān Kitāb, 2012.

Ibn Taymiyya, *Al-Īmān*, edited by: Muḥammad Nāṣir al-Dīn al-Albāny, 5th edition, Beirut: Al-Maktab Al-Islamiyy, 1996.

Ibn Taymiyya, *al-Intiṣār li Ahl Al-Āthār*, edited by: 'Abdul Raḥmān Qāid, 1st edition, Makkah: Dar 'Alam al-Fawāid, 2013.

Ibn Taymiyya, *al-Rad 'ala al-Manṭiqiyyīn*, edited by: 'Abdul Ṣamad al-Katbī, 1st edition, Beirut: Muassasah al-Rayyān, 2005.

Ibn Taymiyya, *Bayān Talbis al-Jahmiyah*, edited by: Group of Editors, Madinah: King Fahd Quran's Complex, 2005.

Ibn Taymiyya, *Dar' Ta 'aruḍ al-Naql wa al-'Aql*, edited by: Muhammad Rasyād Sālim, Dār al-Faḍīlah, 2008.

Ibrahīm Al-Shahāt, *Ādam 'alaihi al-salām: bayna al-Taṭawur wa al-Taṭawur al-Muwajjah wa al-Waḥy*, 1st ed, London: Takwīn li al-Dirāsāt wa al-Abḥāth, 2019.

Muḥammad 'Imārah, *Maqam al-'Aql 'inda Ibn Taymiyya*, Maktabah Wahbah, 2011.

Nasr, Syed Hossein, *Islam and Science, The Oxford Handbook of Science and Religion*, edited by: Philip Clayton, Oxford University Press, 2006.

Sayyid Quṭb, *Fī Zīlāl Al-Qur`ān*, 32nd Edition, Cairo: Dār Al-Shurūq, 2003.

Ṭaha ‘Abdul Raḥmān, *Ḥiwārāt min Ajl al-Mustaqbal*, al-Syabakah al-‘Arabiyya lil Abḥāth wa al-Nasyr, 2011.